

ZÁZNAM

z jednání ke studii: „Zlepšení podmínek pro oživení Bečvy a jejich významných přítoků“

uskutečněného na Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, Brno ve středu 2. února 2022

Přítomni (dle prezenční listiny, viz příloha):

- Mgr. Michal Krejčí, zpracovatel studie, Unie pro řeku Moravu, z.s.
- RNDr. Lukáš Krejčí Ph.D., předseda Unie pro řeku Moravu, z.s.
- Ing. Zdeněk Děřda, ředitel závodu Horní Morava, Povodí Moravy, s.p.
- Ing. Pavlína Burdíková, vedoucí provozu Valašské Meziříčí, Povodí Moravy, s.p.
- Ing. Iva Jelínková, vedoucí hydroinformatiky a geodetických informací, Povodí Moravy, s.p.
- Ing. Jan Pešek, vedoucí útvaru správy povodí, Povodí Moravy, s.p.
- Dr. Ing. Antonín Tůma, ředitel pro správu povodí, Povodí Moravy, s.p.
- Ing. Tomáš Bělaška, investiční ředitel, Povodí Moravy, s.p.
- Ing. David Veselý (formou dálkového přístupu), projektový manager, Povodí Moravy, s.p.

Průběh jednání:

Antonín Tůma – zahájil jednání a provedl stručnou rekapitulaci k obdržené žádosti Unie pro řeku Moravu, jež vedlo k zpracování vyjádření Povodí Moravy, s.p. z hlediska správy povodí a též správy toku Bečvy a svěřeného majetku. Ke studii vydalo Povodí Moravy své stanovisko dne 11. 11. 2021, č.j. PM-43526/2021/5203/Pe. Dále Antonín Tůma vznesl otázku na zpracovatele zda předmětná studie představuje informativní materiál či závazný dokument.

Michal Krejčí – poděkoval za možnost osobního jednání ke studii, objasnil podmínky jejího zpracování a následné komunikace se zúčastněnými stranami, včetně plánu projednávání. Studie je podkladovým materiálem, zpracovaným z hlediska ochrany přírody a krajiny, s náměty a doporučeními na zlepšení podmínek pro oživení řeky Bečvy, o kterém bude dále jednáno. Nejedná se o závazný dokument, který by něco rozhodoval a stanovoval.

Následovala prezentace zpracovatele k představení nejvýznamnějších aspektů studie:

- charakteristika současného stavu daného regulací toku Bečvy s dopady na její odpřírodnění, potamalizaci a fragmentaci;
- problematika zahlubování koryta Bečvy, jako nejvýraznějšího recentního vývoje;
- hlavní způsoby opětovného zpřírodnění řeky, tj. revitalizace toku stavebně technickou cestou a dále cestou využití renaturačních opatření, jež usměřňují říční procesy;
- ukázka možného managementu navrácení štěrků vytěžených z koryta zpět do řeky na příkladu lokality v horním úseku Osecké Bečvy;
- popis prioritního renaturačního opatření realizovatelného v krátkodobém výhledu v horní části úseku Bečvy pod Choryní a
- charakteristika dlouhodobého opatření v podobě vymezení zón přírodě blízké koncepce, jako podkladu pro krajské zásady územního rozvoje či územní plány obcí.

Antonín Tůma – opětovně zdůraznil, že Povodí Moravy, s.p. pečuje o svěřený majetek státu, který je představován úpravou toku Bečvy a tedy vodním dílem. Veškeré změny musí

respektovat právní stav, zejména vodní zákon a navazující předpisy, přičemž k tomuto studiu nepřihlíží. Návrhy studie je třeba posoudit z hlediska odtokových poměrů, dopadů na vydaná povolení nakládání s vodami a další práva. Pozastavil se nad tím, proč byla studie projednávána pouze na úrovni krajů (Olomoucký a Zlínský kraj), ale nebyla projednávána s ostatními dotčenými subjekty.

Michal Krejčí – vyslovil s výše uvedeným souhlas s tím, že respektování právního stavu je samozřejmé a odkázal na v prezentaci popsané cesty k zlepšení oživení toku Bečvy, kdy revitalizační stavby jsou projekčně, majetkoprávně i legislativně (tj. získání patřičných povolení) připravovány a následně realizovány, jakožto i renaturační opatření (např. břehové výhony) musí projít obdobným přípravným procesem a jejich uskutečnění tak může vést k provedení opatření k nápravě zásahů způsobených lidskou činností.

Pavlna Burdíková – upozornila, že předmětná, doposud neprojednaná studie, je uvedena v rozhodnutí KÚOK, OŽP v povolení výjimky ze zákazů u ZCHDŽ, na základě odborného vyjádření AOPK ČR k opravě výtrže Bečvy u Hustopečí n/B, povodňové škody 2020. Pozastavila se nad nepřítomností zadavatele studie, zástupců AOPK ČR na dnešním jednání. Dále upozornila na to, že v rámci studie jsou navržena řešení, která nerespektují stávající povolení k nakládání s povrchovými vodami. Studie obsahuje návrhy opatření, které mohou zhoršit průběh povodní, ledochodů, například návrh lapače plavené dřevní hmoty, nad městem Hranice, Teplice nad Bečvou a nelze je akceptovat. Dokumentace studie postrádá přehlednou situaci s číslováním jednotlivých úseků, výkres č. 5 je zcela nepřehledný.

Jan Pešek – mezi připomínkami doporučil, aby studie řešila i kvalitu vody v řece po chemické stránce a požadovala zpřísnění legislativních norem pro vypouštění odpadních vod. Dále upozornil na to, že není možné rozhodovat o revitalizaci toku v úsecích, kde byla usnesením vlády schválena příprava VD Skalička a na nutnost zachování stávajících profilů v místě limnigrafických stanic pro zachování kontinuity měření průtoků v Bečvě. Položil také otázku, jakým způsobem má být technicky řešeno vrácení štěrků a umístování mrtvého dřeva do koryta toku.

David Veselý – uvedl, že revitalizační/renaturační zásahy musí být prováděny v souladu s vodním zákonem, jakož i případná řízení k zániku stavby (vodního díla) je třeba předem projednat s dotčenými subjekty. Na studii kladené požadavky (např. posouzení odtokových poměrů, apod.) již překračují její měřítko, které je dáno zpracováním souhrnu námětů a způsobů řešení zlepšujících oživení Bečvy z pohledu ochrany přírody. Návrh územních zón přírodě blízké koncepce může sloužit jako podklad pro ZUR krajů či v ÚP obcí i pro další rozpracování dané problematiky a širší debatu všech relevantních subjektů, což může napomoci realizaci vodohospodářských revitalizací. Další případné kroky musí být koordinovány mezi správcem toku/správcem povodí a AOPK, jako objednatel studie.

Antonín Tůma – zrekapituloval, že předmětnou studii je třeba brát jako informativní materiál, který přináší poznání a pohled ochrany přírody, z čehož vychází i podané návrhy a požadavky. Přitom je při správě a údržbě toku Bečvy, jakož i při případné přípravě a realizaci ekologických opatření, nutno postupovat podle vodního zákona.

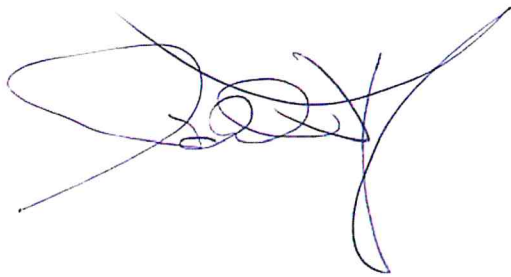
Tomáš Bělaška – uvedl, že předloženou studii vnímá jako soubor nezávazných námětů podaných ochranou přírody, jež z jejího pohledu formulují ideální stav na zlepšení ekologických podmínek řeky Bečvy.

Závěry jednání:

- Zpracovaná studie: „Zlepšení podmínek pro oživení Bečvy a jejich významných přítoků“ představuje nezávazný informativní materiál ochrany přírody a krajiny, který je podkladem pro další jednání se všemi zúčastněnými stranami.
- Případné revitalizační stavby a renaturační zásahy musí být prováděny v souladu s vodním zákonem, což např. představuje zajištění odborné projekční přípravy, majetkoprávního vypořádání, projednání s dotčenými subjekty a získání patřičných povolení na jejich uskutečnění.

Zaznamenal: Mgr. Michal Krejčí

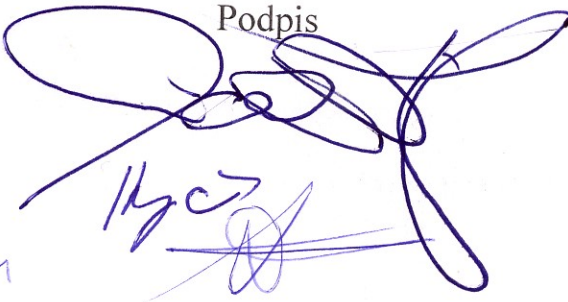






Ověřil: Ing. Tomáš Bělaška



PREZENČNÍ LISTINA

z jednání ke studii: „Zlepšení podmínek pro oživení Bečvy a jejích významných přítoků“

uskutečněného na Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, Brno ve středu 2. února 2022

Jméno a příjmení	Organizace	Podpis
MICHAL KREJČÍ	UPRM	
LUKÁŠ KREJČÍ	UPRM	
ZDENĚK DĚRDA	POVODÍ MORAVY	
PATRIK BUREŠ	PM, s.p., s.r.o., OÚ 105	
Iva Jelínková	Povodí Moravy, s.p.	
JAK PEJŠEK	Povodí MORAVY, s.p.	
Antonín Tůma	Povodí Moravy, z.ř.	
Tomáš Běláček	←	