

Unie pro řeku Moravu, z.s.
Hrubá Voda 10
783 61 Hlubočky

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE	MÍSTO/DATUM
23. 9. 2021	PM-43526/2021/5203/Pe	Ing. Jan Pešek +420 541 637 308 pesek@pmo.cz	Brno 11. 11. 2021

„Zlepšení ekologických podmínek řeky Bečvy a jejich významných přítoků“ – vyjádření ke studii

Dne 24. 9. 2021 nám byla předložena žádost o vyjádření ke studii „Zlepšení ekologických podmínek řeky Bečvy a jejich významných přítoků“.

Předložená studie se zabývá teoreticky možnou obnovou fungování přírodního systému mezi významným vodním tokem Bečvou a její údolní nivou.

Dosažení dobrého stavu vodních útvarů je zájmem chráněným vodním zákonem a zakotveným v plánech povodí. V tomto směru nelze s předloženou studií polemizovat. Je ale třeba důsledně odmítnout metodiku, kterou bude tohoto cíle dosaženo. **Považujeme za nešťastné, že zpracování studie nepředcházela odborná debata a komunikace s Povodím Moravy, s.p., jako správcem dotčených vodních toků a správcem povodí.** Místo toho je nám předkládán předem neprojednaný materiál, který obsahuje řadu opatření, pojmů, nepodložených hypotéz, se kterými nemůže správce dotčených vodních toků a správce povodí souhlasit.

Dále bychom chtěli upozornit na skutečnost, že nebyl naplněn následující bod zadání studie, citujeme: **„Projednání díla: během zpracování studie bude průběžně jednáno se zadavatelem studie a dalšími dotčenými subjekty (viz přehled níže), a to formou bilaterálních setkání i širších výrobních výborů. Závěrečná podoba/návrhy studie budou představeny na otevřeném semináři.**

Mezi hlavní partnery a zainteresované subjekty lze uvést:

- **správce toku: Povodí Moravy, s.p.**
- **samosprávy měst či obcí podél toku Bečvy a zástupce Olomouckého a Zlínského kraje**
- **orgány státní správy (vodoprávní úřady, ochrana přírody)**
- **spolky: Český rybářský svaz, z.s., Územní svaz pro Severní Moravu a Slezsko**
- **významné hospodařící subjekty v okolí toku (zejména zemědělci)**

Je třeba zdůraznit, že dle zkušeností z České republiky jsou nositeli revitalizačních opatření na významných vodních tocích toliko jejich správci, tedy státní podniky Povodí. Jakékoliv navrhování revitalizačních opatření bez přímého zapojení příslušného podniku Povodí do koncepčního návrhu revitalizačních opatření považujeme za naprosto neefektivní postup.

Obecně lze konstatovat, že je předkládaná studie kompilátem starších dokumentů, jejichž proveditelnost, se již v době jejich zpracování s ohledem na územní, socioekonomické, technické a majetkoprávní limity jevila

jako přinejmenším sporná. Text studie proto odkazuje na podklady, které mohou být v mnoha případech zastaralé nebo uvádí zásadní kategorická tvrzení, která ovšem postrádají odbornou oporu či zdůvodnění.

V daném kontextu je nutné poukázat na skutečnost, že ve vlastním textu studie absentuje informace o složení zpracovatelského týmu včetně uvedené odbornosti členů týmu a jako jediná osoba je v textové části uveden Mgr. Michal Krejčí. S ohledem na šíři a složitost řešené agendy bychom očekávali multioborové složení týmu s příslušnými oprávněními či autorizacemi v oblasti vodního hospodářství či životního prostředí.

K předložené studii máme následující připomínky:

- 1) S případným vyhlášením NPR a PP a ostatních chráněných lokalit, území, ochranných pásem koryta Bečvy by byla výrazně omezena činnost a výkon správce významného vodního toku. Za určitých podmínek lze souhlasit s návrhem NPR Bečva pod Choryní a NPR Osecká Bečva v ř.km 19.845 až 21.561. Nesouhlasíme s vyhlášením NPR Osecká Bečva v rozsahu celého úseku uvedeného ve studii. V úsecích, kdy ze strany státu vybudovány vodohospodářské stavby – úpravy a vodní díla z důvodu zajištění kapacity koryt s protipovodňovou funkcí, z důvodu stabilizace ochráněných území a vybudovaný majetek je ve správě našeho podniku, není možné ponechat koryto bez údržby.
- 2) V úsecích, kde se plánuje výstavba VD Skalička, není možné rozhodovat o konkrétním způsobu revitalizace. Tato část bude řešena v rámci projektu VD Skalička a dotčené orgány státní správy a další účastníci procesů EIA a povolování stavby se budou moci do návrhu procesu revitalizace zapojit K části studie, týkající se VD Skalička, dále uvádíme:
 - a) Části studie vztahující se k problematice VD Skalička operují velice často s tvrzeními, u kterých absentuje odborné zdůvodnění či odkaz na konkrétní podklady. Lze se pouze domýšlet, že se jedná o názor autorů studie.
 - b) Požadavky ve studii predikují u VD Skalička variantu průtočného poldru, ačkoliv v době zpracování studie Zlepšení podmínek pro oživení Bečvy a jejích významných přítoků probíhalo zpracování Hydrogeologické studie (HGS) jako podkladu Multikriteriální analýzy (MKA), na základě které měla být vybrána nejvhodnější varianta. Zadavatel studie – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) byla členem pracovní skupiny HGS a o postupu prací v přípravě VD Skalička byla tedy průběžně informována.
 - c) Některé formulované požadavky pro VD Skalička bude možné vzhledem k doporučené variantě na základě multikriteriální analýzy boční víceúčelové nádrže naplnit (tato varianta dosud není schválená, předpoklad projednání Vládou ČR je na začátku roku 2022). Jedná se například o prostupnosti pro splaveniny, migrační prostupnost pro vodní a na vodu vázané živočichy. Jiné vzhledem k bezpečnosti ve vztahu k ochraně zdraví a majetku nebude zřejmě možné splnit, např. přírodní charakter toku vedle VD Skalička s umožněním dynamiky vývoje toku.
 - d) Požadavky na vodohospodářské stavby a specificky VD Skalička formulovány bez uvedení východisek, či dalších souvislostí mimo věstníku MŽP.
 - e) Zcela zásadní pro přípravu VD Skalička jsou výstupy ze studie Pobečví – studie odtokových poměrů, Pöyry Environment a.s. Brno, listopad 2011, která byla s MŽP projednána a schválena. Koncepce PPO Pobečví zároveň potvrdila nutnost realizovat VD Skalička pro zajištění ochrany zdraví a majetku. Tuto strategickou stavbu opakovaně v postupných krocích přípravy schválila prostřednictvím nařízení vláda ČR (za účasti MŽP).
 - f) U popisu V1 (str. 50) – Nulová varianta (bez nádrže) není uvedeno, že nerealizací VD Skalička dojde ke snížení ochrany zdraví a majetku proti povodni jen na úroveň Q_{50} , lokálně jen Q_{20} a to i při realizaci všech ostatních navrhovaných lokálních opatření v celém zájmovém úseku. Popis evokuje závěr, že i při nerealizaci VD Skalička bude míra ochrany obdobná.
 - g) Viz také popis u varianty V5 – Průtočná suchá nádrž, kdy se uvádí, že po katastrofální povodni na Bečvě v r. 1997.... „bylo zřejmé, že předchozí koncepce velké údolní nádrže je v nových společenských podmínkách nereálná, ale současně také, že cílového stavu ochrany před povodněmi nelze docílit pouze lokálními ochrannými opatřeními.“
 - h) Protipovodňová ochrana (str. 53): Cílem není zejména ochrana Přerova, ale všech obcí v povodí Bečvy pod nádrží, a v první etapě je PPO Pobečví celým komplexem lokálních opatření v obcích Teplice, Hranice, Týn nad Bečvou, Lipník nad Bečvou, Osek nad Bečvou, Přerov Císařov a Rokytnice a Troubky. Alternativy protipovodňové ochrany byly již posuzovány ve studii „Pobečví – studie odtokových poměrů“. V současnosti probíhá jejich postupná realizace. Doporučení ve studii evokuje dojem, že by VD Skalička bylo možné nahradit těmito alternativními způsoby, což se ale neprokázalo.
 - i) U poznámky v položce Dynamická stabilita koryta z hlediska managementu šterků odpovídá řešení i průtočným variantám VD Skalička. Totéž platí pro poznámky v položce Migrační prostupnost pro ryby a další organismy.

- j) Poznámky u bodu Minimální průtoky a jejich nadlepšování zcela opomíjí další funkce vodního toku ve vztahu k sídlům (například funkce ČOV), nepříznivý vývoj klimatu a příznivý vliv pro vodní a na vodu vázané společenstva.
- k) Poznámky u rekreačního využití VD Skalička předpokládají časté a prudké kolísání hladin, jak uvádí autoři studie: „posun břehové čáry (o stovky metrů)“ z důvodu nadlepšování průtoků, MVE a protipovodňového účelu. Takové kolísání běžný provoz nepředpokládá. Výjimkou budou povodňové stavy, kdy se bude přehrada na základě hydrometeorologických údajů předpouštět a následně plnit do maximálního objemu. Ve svazích Beskyd, kdy při deštivém počasí nastávají poměrně rychlé povodně (v řádu cca 10 hodin) tento negativní vliv na rekreaci nebude mít velký negativní dopad právě kvůli silným deštům, které rekreační aktivity v přehradě omezují přirozeně. Rozhodně se nedá tvrdit, že by rekreační využití bylo znemožněno. Rovněž uváděný výskyt komárů u takto občasné zatopených ploch by měl být výrazně nižší než u stávajících přirozeně zaplavovaných lokalit podél Bečvy. Redukce výskytu komárů lze také kladně ovlivnit výsadbou vhodného druhu ryb, které se živí jejich larvami, viz například přehrada Plumlov.
- l) Energetické využití je plánováno jako doplňková funkce, která má využít přirozený zdroj energie. Bude plně podřízena jiným funkcím nádrže.
- m) Dopad na krasové území posuzovala HGS, vyhodnotila ho jako nevýznamný.
- n) Povodňový režim řeky pod nádrží (str. 54) má u varianty se stálou zvodní (*Termín je volen nevhodně. Nejedná se o podzemí vody.*) podle studie „nesrovnatelně výraznější dopad oproti poldru“, díky nadlepšování průtoků v období sucha to bude efekt kladný. Není zcela jasné, co tímto autoři myslí. Jedná se o dopad pozitivní nebo negativní a jaká může být míra ovlivnění? Z čeho usuzují autoři na „výraznější“ dopad a jak souvisí s povodňovým režimem?
- o) Přístup studie k variantám VD Skalička: Studie vyhodnocuje nejvhodnější varianty, ačkoliv bylo napříč pracovní skupinou ze stran odborníků (za účasti MŽP a dalších) dohodnuta metodika MKA zpracovávaná předními akademickými pracovišti v ČR, která se na tento výběr dívá z pohledu více předem projednaných a odsouhlasených kritérií s akcentem na životní prostředí a za pomoci několika ze strany odborné pracovní skupiny předem schválených postupů.
- p) Poznámka o nulové variantě jako nejvíce přírodně blízkém řešení opomíjí skutečnost, že nulová varianta nezajistí protipovodňovou ochranu Pobečví v úrovni stoleté vody, jak potvrzuje dokument „Pobečví – studie odtokových poměrů“. Lze konstatovat, že se jedná o obecný nedostatek studie, která nezohledňuje významné veřejné zájmy či možné střety s jinými veřejnými zájmy.
- 3) Pro všechny jezy je navrženo (variantně) zajištění rybí migrace, není ale jasné, jak je toto v souladu s jinými koncepčními materiály, jaký je případně postoj komise pro rybí přechody, například řešení s předem navrženými příčnými stavbami navádějícími ryby do přechodu není úplně standardní a vyžaduje určitě širší debatu. U řešení zdrsňených skluzů na celou šířku postrádáme řešení minimálních průtoků, které pravděpodobně nebudou schopny zajistit migrační podmínky v celé šířce příčné stavby. Obecně nevidíme vyhodnocení reálné proveditelnosti jednotlivých variant.
- 4) Při navrženém migračním zprůchodňování jezů a stupňů není brán ani zřetel na význam a specifika těchto vodních děl – na manipulace, platná nakládání s vodami, rozdělování vody, minimální průtoky, užívání vody (odběry), stáří staveb.
- 5) Revitalizační opatření přebírají starší studie, přesto zde některá opatření starších studií postrádáme (studie PBPPO). Pokládáme za nutné také všechna dříve navržená opatření diskutovat či optimalizovat z pohledu aktuálního stavu poznání, který se zejména u štěrkonosných toků vyvíjí velmi dynamicky
- 6) Studie uvádí konkrétní příklad použití výhonů a rozrážečů, jedná se ale o příklad řešení zejména z jiného toku (Morava v CHKO Litovelské Pomoraví) využití na řece Bečvě v širším měřítku je proto diskutabilní.
- 7) Velmi diskutabilním je ponechání říčního dřeva a kotvení dřeva v toku. Nižší po toku jsou mostní pilíře zasahující do koryta a tři pohyblivé jezy (jez Hranice, jez Osek a jez v Přerově). Uvolněná dřevní hmota při povodních by mohla způsobit při zachycení na jezových konstrukcích škody a znemožnit manipulaci, dlouhodobé vyřazení těchto zařízení - vodních děl z provozu.
- 8) Studie by měla také řešit umístění havarijních profilů pro případ eliminace havárií vzniklých na tocích. (tj. pevný profil toku, klidná voda, příjezd vozidel k toku, možnost ukotvení norné stěny...).
- 9) Předložená studie se velmi málo zabývá tím, že údolní niva Bečvy je v současné době dlouhodobě lidmi využívanou „kulturní krajinou“. Studie v návrzích opatření nebere v potaz územní a stavební limity, v nivě Bečvy se dnes nachází města, obce, technická infrastruktura, intenzivní zemědělské hospodaření. Proto je nutné projednat studii s dotčenými zájmovými skupinami – města, obce, vlastníci pozemků, kterých se navrhaná opatření dotýkají, subjekty hospodařící v řešeném území. Dle našich informací byly tyto klíčové subjekty taktéž opomenuty (viz výše). V návrhové části studie proto chybí

klíčové skutečnosti nezbytné pro vyhodnocení proveditelnosti jednotlivých opatření a realizovatelnost jednotlivých opatření je tedy spíše teoretická.

- 10) Studie zavádí termíny přírodní koryto, přirozené koryto, upravené koryto a umělé koryto. Tyto termíny ale nejsou v praxi zavedené, jejich vymezení není obecně vnímáno a významně se neshodují s terminologií užívanou vodním zákonem. Z tohoto pohledu jsou pro vodní hospodářství obtížně uchopitelné.
- 11) V současně platné legislativě se nenachází termín: Diferenciovaná správa toku.
- 12) Také ostře ohraničené termíny stavebně technická revitalizace toku, přírodě blízká revitalizace toku, základní přírodě blízká údržba toku, revitalizace vodních toků, renaturace vodních toků, (a zřejmě i další) jsou buď novotvary, nebo není jejich definice vždy ve schodě s vodohospodářskou praxí, nebo se jejich definice zatím neustálila.
- 13) Vzhledem k tomu, je obtížné tyto termíny navázat na vodní zákon a povinnosti, které vodní zákon ukládá správcům toku. V některých případech není jisté, zda zvolené postupy správce toku přímo nevystavují do rozporu s vodním zákonem.
- 14) Koncepce rozděluje úseky toku z hlediska cílového stavu na přirozené koryto a upravený tok. Je třeba mít na vědomí, že přirozené koryto může z upraveného toku (současný většinový stav na Bečvě) právně vzniknout jenom rozhodnutím (případně sdělením) vodoprávního úřadu. V daném případě se jedná o relativně komplexní agendu, která není v právní praxi v České republice uspokojivě vyřešena a pokusy Ministerstva životního prostředí o metodické řešení této problematiky nevedly k požadovanému cíli.
- 15) Opačně není možné za současného stavu ponechat upravené koryto samovolnému vývoji a to jak z důvodu vodoprávních (povinnosti vlastníků vodních děl, správců vodních toků, šetření zájmů třetích stran), tak se domníváme i technických. Současný stav pozměnění koryta neumožňuje pravděpodobně ponechat vše jen na samovolném vývoji (pokud neuvažujeme v geologickém časovém měřítku) a je třeba zvažovat potřebné iniciační zásahy.
- 16) K části studie, týkající se odtokových poměrů, máme následující připomínky:
 - a) Usuzovat, že dle porovnání hydrologických údajů z let 1970 a dnešních, je zvýšená průtočná kapacita koryta Bečvy, považujeme za nepodloženou informaci. Bylo by nutné prověřit způsob, jakým byly stanoveny hydrologická data v roce 1970, k čemuž může být kompetentní pouze ČHMÚ.
 - b) Odtokové poměry Bečvy: Upozorňujeme, že záplavové území Bečvy bylo zpracováno v roce 2004 dle dostupných mapových a výškopisných podkladů. V roce 2019 byl zpracován nový numerický model Bečvy s podkladem měření koryta z roku 1998 a DMR 5G v inundaci. Hranice rozlivu se liší. Není nám známo, jaké podklady zpracovatel používal (kap. 4).
 - c) Vývoj povodňových rozlivů: Vyměření (snížení kapacity) koryta v extravilánových úsecích. Uvažováno se sjednocením kapacity na cca 400 m³/s. – Jedná se o průtok menší než Q₅. Pokud by se s tímto opatřením uvažovalo, pak musí být situace namodelována hydrotechnickými výpočty na numerickém modelu, ukázány nové předpokládané rozlivy, včetně hloubek vody a možnosti odvodnění po opadnutí povodně – zvláště na dnes využívaných zemědělských pozemcích (kap. 4.1). Tento klíčový podklad absentuje zcela. Obecně lze konstatovat, že mnohé teze, které nejsou podloženy hydrotechnickými výpočty, mohou u čtenářů studie vést k mylným interpretacím.
 - d) Povodně na Bečvě: Nelze konstatovat, že : „K dalšímu zkracování postupových dob dochází na Moravě vylučováním dalších inundačních prostorů nedávnými realizacemi a připravovanými stavbami povodňové ochrany měst a obcí.“. Toto konstatování není ničím podloženo. Budovaná protipovodňová opatření jsou realizována společně s kompenzačními opatřeními. To, že dojde ke zkrácení postupové doby, bude patrné přímo v místě protipovodňových opatření, nikoliv v extravilánu, kde může docházet naopak k posílení rozlivu a tedy ke zpomalení postupové doby. Toto tvrzení požadujeme odstranit (kap. 4.2), neboť je zavádějící a není jakkoliv odborně podloženo.
 - e) Veškerá navržená opatření musí být posouzena na numerickém modelu hydrotechnickým výpočtem tak, aby nezhoršovala povodňové ohrožení v intravilánech. Je nutno posoudit i riziko zvýšení povodňových škod v extravilánech, liniové stavby, škody na zemědělských pozemcích. Konkrétní opatření nebyla s Povodím Moravy, s.p. předem konzultována (kap. 8.3.3).
 - f) Uvažované navrácení štěrků do koryta toku – opět musí být prokázáno numerickým modelem jejich vliv na odtokové poměry (kap. 8.4.5).
- 17) Předložená dokumentace postrádá přehlednou situaci s číslováním jednotlivých úseků dle textové části studie.

Vyjádření správce VVT Bečva k uvedeným úsekům a navrženým variantám jejich revitalizace

Úsek č. 1: Bečva nad ústím do Moravy po silniční most Tovačov-Troubky

- V daném úseku se nacházejí ochranné hráze přilehlé k upravenému vodnímu toku, které plní protipovodňovou funkci. Není možné bez posouzení vlivu zrušení ochranných hrází ponechat koryto vodního toku přirozenému vývoji. Rozšíření koryta by znamenalo destabilizaci stávajících hrází.
- Vzhledem k nutnosti zajištění protipovodňové ochrany nesouhlasíme s navrženým zpřírodněním koryta.

Úsek č. 2: Bečva – od silničního mostu Tovačov-Troubky po jez Troubky

- Trváme na sečení ploch koryta vodního toku. Nesečené plochy rychle zarůstají stromy a keři, které výrazně snižují kapacitu koryta a jeho stabilitu.

Úsek č. 3: Bečva u Troubek – od jezu po balvanitý skluz u Rokytnice

- V daném úseku se nacházejí ochranné hráze přilehlé k upravenému vodnímu toku, které plní protipovodňovou funkci. Není možné bez posouzení vlivu zrušení ochranných hrází ponechat koryto vodního toku přirozenému vývoji. Rozšíření koryta by znamenalo možnou destabilizaci stávajících hrází.
- Vzhledem k nutnosti zajištění protipovodňové ochrany nesouhlasíme s navrženým zpřírodněním koryta.

Úsek č. 4: Bečva - od balvanitého skluzu Rokytnice po ČOV Přerov

- O změnách lze diskutovat za předpokladu kladného projednání zrušení úpravy toku s dotčenými obcemi a úřady.

Úsek č. 5: Bečva pod Přerovem – od ČOV Přerov po jez Přerov

- V daném úseku je již stavební povolení na akci PM, s.p. - PPO Přerov pod jezem. Nesouhlasíme s žádnými změnami v úseku projektovaného PPO. O změnách v dolní části úseku (pod projektovaným PPO Přerov) lze diskutovat za předpokladu kladného projednání zrušení úpravy toku s dotčenými obcemi a úřady.
- Stupeň Dluhonice má v současné době důležitou stabilizační funkci, zároveň vzdutím tvoří profil pro limnigrafickou stanici. Nesouhlasíme s odstraněním stupně.

Úsek č. 6: Bečva v Přerově – od jezu Přerov po Kozlovice

- Výše uvedená studijní práce nebyla předána PM, s.p. k vyjádření, proto se k tomuto úseku nelze nyní vyjádřit.

Úsek č. 7: Bečva nad Přerovem – od Kozlovic po balvanitý skluz Grymov

- V celém úseku se v těsné blízkosti toku na LB nachází cyklostezka, kterou využíváme (nejen PM, s.p.) pro kontroly a práce kolem vodního toku. Proto nesouhlasíme s odstraňováním opevnění na levém břehu Bečvy.
- O změnách na PB lze diskutovat za předpokladu kladného projednání zrušení úpravy toku s dotčenými obcemi a úřady.

Úsek č. 8: Bečva – od balvanitého skluzu Grymov po balvanitý skluz Osek

- V celém úseku se v těsné blízkosti toku na LB nachází cyklostezka a na PB zpevněná polní cesta, kterou využíváme (nejen PM, s.p.) pro kontroly a práce kolem vodního toku. Případné změny budou velmi obtížně projednatelné.

Úsek č. 9: Osecká Bečva – zpřírodněný úsek mezi balvanitými skluzy

- Upozorňujeme, že v ř.km 0,000 - 19.845 a 21.561 - 27.508 má PM, s.p. v majetku úpravu toku. Rozsah koryta toku bez úpravy nesedí s rozsahem ve studii. V místech, kde má PM, s.p. v majetku úpravu toku, není možné ponechat koryto bez údržby.
- O rozšíření přirozeného úseku lze diskutovat za předpokladu kladného projednání zrušení úpravy toku s dotčenými obcemi a úřady.

Úsek č. 10: Bečva u Oseku n/B. – od skluzu Oldřichov po stupeň Osek

- Celý úsek je zahrnut do oprav PŠ 2020 z dotačního titulu MZE a předpokládaná realizace je v roce 2022.
- Vzhledem k zjevnému zahlubování dna toku v tomto úseku se případným zásahům nebráníme, musí se však respektovat omezující cyklostezky na obou březích a stávající charakter toku. Z toho důvodu nesouhlasíme s dalším rozšiřováním koryta. Zásahy by měly být směřovány do stabilizace štěrkového dna pomocí přírodě blízkých materiálů (kotvených stromů, roštů atd.).

Úsek č. 11: Bečva mezi stupněm Osek a jezem Osek

- Celý úsek je zahrnut do oprav PŠ 2020 z dotačního titulu MZE a předpokládaná realizace je v roce 2022.
- Vzhledem k zjevnému zahlubování dna toku v tomto úseku se případným zásahům nebráníme, musí se však respektovat omezující cyklostezky na obou březích a stávající charakter toku. Z toho důvodu nesouhlasíme s dalším rozšiřováním koryta. Zásahy by měly být směřovány do stabilizace štěrkového dna pomocí přírodě blízkých materiálů (kotvených stromů, roštů atd.).

Úsek č. 12: Bečva u Lipníku n/B. – nad jezem Osek po silniční most

- Výše uvedená studijní práce nebyla předána PM, s.p. k vyjádření, proto se k tomuto úseku nelze nyní vyjádřit.
- Téměř celý úsek je ve vzdutí z Oseckého jezu, cíle ze studie jako jsou štěrkový ostrov, rozdvojení toku atd. nejsou reálné. Nesouhlasíme s vytvořením jakýchkoliv překážek ve vzdutí kvůli snadnému pohybu ledochodů.

Úsek č. 13: Bečva u Škrabalky – od sil. mostu po dolní balvanitý skluz u Týna nad Bečvou

- Nesouhlasíme s odstraněním břehového opevnění.

Úsek č. 14: Bečva u Týna n/B. – úsek mezi balvanitými skluzy:

- Na levém břehu je obec Týn nad Bečvou a nad břehovou hranou vede souběžně cyklostezka.
- Podél Týna n/B: je zpracována DUR PPO (r. 2012, investor obec Týn n. B.) – vybudování zemních ochranných hrází a ochranné zídky s hrázovou propustí akce: „PPO na řece Bečvě v úseku ř.km. 29,000 – 29,850 č4L/01 – ochranná hráz“
- Nesouhlasíme s navrhovanou variantou. Ponechání dřevin v průtočném profilu a vznik nekontrolovatelných štěrkových nánosů by mohl při zvýšených průtocích (ledochodech) nekontrolovatelně navýšit hladinu s následným vyběžením do intravilánu obce Týn nad Bečvou.

Úsek č. 15: Bečva u Familie – zpřírodněný úsek mezi balvanitými skluzy

- Nesouhlasíme s navrácením vytěženého štěrku zpět do toku. Navracený štěrk při povodních bude mít tendenci se usazovat níže po toku a v úseku před silničním mostem v Lipníku n/B. bude tvořit překážku, kterou PM, s.p. na požadavky Města Lipník n/B. pravidelně odtěžuje. Dále bude nově zaplavený štěrk zanášet zdrž jezu Osek, kde je dle potřeby při pravidelné srážce také odtěžován.

- Nesouhlasíme s vybudováním nového koryta Jezernice. Původní opevněné koryto je u soutoku s Bečvou přes Jezernici zbudován pevný most (ve studii výkresu č.12a je chybně uveden popis, jako lávka!), který je součástí příjezdové komunikace podél Bečvy. Nové přírodní koryto Jezernice by znemožnilo průjezd podél toku. Možnost průjezdu přes navrhovaný brod je vzhledem k zaplavení, zamokření okolních pozemků velmi diskutabilní. Zatarasením nynějšího koryta a umožněním rozlivu do přilehlého mokřadu? Nejedná se o mokřad, ale o rybník – rybářský revír ČRS Ostrava, na kterém hospodaří MO Lipník nad Bečvou.

Úsek č. 16: Bečva pod Hranicemi – od balvanitého skluzu Slavíč po jez Hranice

- Požadujeme ponechat opevnění na LB podél celé trasy cyklostezky. V místě osady Rybáře je nutné ponechání opevnění také na pravém břehu v blízkosti obydlé části a také z důvodu stabilizace břehu u lávky pro pěší přes Bečvu.

Úsek č. 17: Bečva v Hranicích a Teplicích n/B. – od jezu po balvanitý práh

V Hranicích probíhá stavba „Bečva Hranice PPO města“ ochrana na Q50. Město Hranice připravuje akci na revitalizaci nábřeží v Kropáčově ulici a parku ČS legií pro zpřístupnění nábřeží, Bečvy lidem. Pro daný úsek toku není revitalizace toku navrhována.

Úsek č. 18: Bečva nad Teplicemi n/B. – od balvanitého prahu po pravobřežní přítok potoka

- Je nutné ponechat opevnění v místech dopravní infrastruktury, železnice v souběhu s tokem a silniční most přes Bečvu směr Teplice n/B. - Opatovice. Pravděpodobně se jedná o úsek připravované akce (investor PM, s.p.) akce PBPO „Bečva, km 41,91 – 42,37 – revitalizace toku, Ústí“, potom nechápeme smysl další revitalizace.

Úsek č. 19: Bečva u Černotína a Skaličky – od přítoku bezejmenného potoka po jez v Černotíně

- V tomto úseku je realizována akce PBPO „Bečva, km 44,135 – 45,855 – revitalizace toku, Skalička.“ a „Bečva km 42,480-44,135-revitalizace toku Černotín“ (investor PM). Připravuje se realizace akce PBPO „Bečva, km 41,91 – 42,37 – revitalizace toku, Ústí“ účelem je převádět nově zbudovaným bočním korytem průtoky vyšší než Q_{33d} a tím mírně zvýšit protipovodňovou ochranu území obce Ústí a současně zlepšit hydromorfologické hodnocení přilehlé nivy provedením paralelního periodicky protékaného koryta.

Úsek č. 20: Bečva nad jezem Černotín v souběhu s železniční tratí

- V tomto úseku je realizována akce PBPO „Bečva km 42,480-44,135-revitalizace toku Černotín“ (investor PM, s.p.). Opevnění trati je ve vlastnictví SŽDC. Starý jez (nyní torzo jezu) v Černotíně je ve vlastnictví soukromé osoby. Vlastník plánuje zprovoznění náhonu a provozování vodní elektrárny v Černotíně.
- Nesouhlasíme, část úseku je dotčena plánovanou výstavbou VD Skalička (viz připomínka 2) vyjádření).

Úsek č. 21: Bečva pod Miloticemi – zpřirodněný úsek

- Nesouhlasíme, úsek je dotčen plánovanou výstavbou (hrází – dle varianty) a zátopou VD Skalička (viz připomínka 2) vyjádření).

Úsek č. 22: Bečva podél bočního poldru Skalička

- Nesouhlasíme, úsek je dotčen plánovanou výstavbou (zátopou) VD Skalička (viz připomínka 2) vyjádření).

Úsek č. 23: Bečva pod Choryní – zpřírodněný úsek mezi balvanitými skluzy

- Souhlasíme za podmínky, že zásahy budou prováděny mimo chatovou oblast na PB a v určené vzdálenosti od velkého balvanitého skluzu pod soutokem VVT Juhyně u Choryně. Návrh NPR bude akceptovat výše uvedené. V případném návrhu rozvolnění by se měly řešit i majetkoprávní vztahy (výkupy).
- Nesouhlasíme s případným zásahem do velkého balvanitého skluzu, v minulosti byl opakovaně opravován a v současné době tvoří významný stabilizační prvek dna koryta Bečvy pod sil. mostem, průchodnost pro živočichy je dán charakterem balvanitého skluzu.

Úsek č. 24: Bečva u Choryně – od balvanitého skluzu po vedení VVN

- Souhlasíme za podmínky, že bude ponecháno opevnění: v úseku pod Choryní se nachází velký balvanitý skluz a výše po toku několik balvanitých skluzů, které tvoří významné stabilizační prvky dna toku Bečvy. Dále se zde nachází silniční most v Choryni. V místě těchto objektů požadujeme nechat opevnění, tak aby nedošlo k jejich obtoku a jejich vyřazení z funkcí. Stabilizovaný, opevněný musí zůstat LB u obce Choryně, kde je cesta, cyklostezka a pod silničním mostem ochranná hráz ve vlastnictví Obce Choryně po zaústění VVT Juhyně.

Úsek č. 25: Bečva u Lhotky n/B – od křížení toku s VVN po jez Juřinka I

- Nesouhlasíme s rozvolněním Bečvy v celém tomto úseku. V úseku pod Lhotkou nad Bečvou je možné část úseku ponechat samovolnému vývoji, charakteru bezzásahového úseku. Stabilizovaný úsek s opevněním musí zůstat v místech na LB podél samoty "Za vodou" u lávky pro pěší a oba břehy nad lávkou po stupeň Juřinka I z důvodu výustního objektu a lagun DEZA, a.s. Na levém břehu je zde souběžně s Bečvou zpevněná cesta, cyklostezka. (jediný příjezd k domu „Za vodou“).

Úsek č. 26: Bečva u Valašského Meziříčí – od jezu Juřinka I po soutok

- Nesouhlasíme se zásahy a rozvolněním Bečvy v tomto úseku. Mezi stupni Juřinka I a Juřinka II jsou rybníky rybářský revír ČRS Ostrava, na kterém hospodaří MO Valašské Meziříčí. Dále se jedná se po většinou o zastavěný úsek na PB průmyslové podniky, výustní objekty (Energoaqua, ČOV Val.Meziříčí), na LB zástavba, silniční most v Juřince, příjezdové cesty podél toku, cyklostezka.
- Nesouhlasíme se zásahem do stupňů.
- Stupně Juřinka I a Juřinka II jsou zahrnuty do oprav z dotačního programu MZe (odstraňování PŠ 2020). Povodí Moravy předpokládá využití hydroenergetického potenciálu na obou stupních.
- Stupeň pod silničním mostem v Juřince (v předložené studii výkres č. 7i je uveden jako stupeň Juřinka III) není v majetku Povodí Moravy, s.p. Vzdouvací stupeň, kde je umístěn odběr vody, je v majetku DEZA, a.s.
- Zprůchodnění stupňů v Poličné na Loučce je v úseku projektované PPO ochrany v rámci výstavby obchvatu Val. Meziříčí – Jarcová, nesmí být v kolizi s touto stavbou.

Na základě výše uvedených připomínek s předloženou studií **nesouhlasíme**.

Upozorňujeme, že v současně platných plánech dílčího povodí Moravy a přítoků Váhu jsou zařazeny opatření na revitalizaci vodních toků a opatření na úseku ochrany před povodněmi v lokalitách, kterými se studie zabývá. Jedná se o vodní útvary – MOV_0950 „Morava od toku Bečva po tok Haná“, MOV_0830 „Bečva od toku Lučnice po ústí do toku Morava“, MOV_0820 „Bečva od toku Opatovický potok po tok Lučnice včetně“ a MOV_0790 „Bečva od toku Rožnovská Bečva po Opatovický potok“.

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že studie v dané podobě nemůže naplňovat svůj cíl, ale může sloužit k jeho naplnění jako relevantní podklad. Považujeme za nezbytné, aby bylo naplněno zadání studie a byly ve fázi jejího zpracování ještě před prezentací výstupů zapojeny do jejího dokončení na výrobních výborech a pracovních jednáních relevantní subjekty, které jsou citovány výše. Povodí Moravy, s.p., je připraveno se takovýchto jednání aktivně účastnit.

S pozdravem

Dr. Ing. Antonín Tůma

ředitel úseku správy povodí