



UNIE PRO ŘEKU MORAVU

UNION FOR THE MORAVA RIVER

občanské sdružení se sídlem: Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky, info@uprm.cz, www.uprm.cz

Kontaktní adresa:

Mgr. Michal Krejčí
Unie pro řeku Moravu, Olomouc
Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky
tel.: 585 204 495, mobil: 731 058 206
skype: unie.pro.reku.moravu.olomouc
hruba.voda@centrum.cz; www.uprm.cz

V Hrubé Vodě dne 27. dubna 2009

Adresát:

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o povolení výjimky č.j.: KUOK 23125/2009

Občanské sdružení **Unie pro řeku Moravu**, Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky, IČO: 60552417, zastoupené Mgr. Michalem Krejčím, předsedou Rady mluvčích tímto podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podává v zákonném termínu 15 dní od doručení napadeného rozhodnutí toto odvolání proti vydanému rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUOK“ nebo správní orgán) č.j.: KUOK 23125/2009, Sp. Zn. KÚOK/23125/2009/OŽPZ/431 ze dne 16. 4. 2009, jež bylo vydáno pro stavbu/akci:

Morava, Zvole, Hrabová km 290,00 – 291,00, oprava toku

Předmětem odvolání je vydané rozhodnutí o povolení výjimky ve smyslu ustanovení § 56, odst. 1 a § 56, odst. 3, písm. h) ve spojitosti s písm. d) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ze zákazů dle § 50, odst. 2 zákona – ze základních ochranných podmínek chráněných, ohrožených druhů živočichů: vranky obecné (*Citrus gobio*) a mníka jednovousého (*Lota lota*). Konkrétně pak výjimka ze zákazu uvedené druhy chytat, držet v zajetí, rušit, dopravovat, sbírat a přemísťovat jejich vývojová stadia.

Vydané rozhodnutí je napadáno v celém svém rozsahu. Unie pro řeku Moravu (dále jen „UPRM“) žádá, aby dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu bylo napadené rozhodnutí zrušeno a celá věc vrácena k novému projednání nebo, aby dle § 90 odst. 1 písm. c) bylo napadené rozhodnutí změněno v tom smyslu, že se požadovaná výjimka nepovoluje.

Odůvodnění:

UPRM je názoru, že napadené rozhodnutí je vydáno v rozporu se zákonem. Dle § 56 odst. 1 a 3 zákona lze výjimku ze zákazů stanovených § 50 zákona udělit jen za předpokladu současného naplnění následujících podmínek:

- 1) je-li prokázána výrazná převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody,
- 2) neexistuje-li jiné uspokojivé řešení,
- 3) budou-li populace daných druhů udrženy v příznivém stavu z hlediska ochrany.

ad 1) Máme zato, že žadatel a ani správní orgán neprokázal existenci jiného veřejného zájmu, který by výrazně převážil nad zájmem ochrany přírody, tedy ochranou dotčených zvláště chráněných druhů živočichů (dále jen „ZCHDŽ“), jejich přirozených sídel a prostředí (biotopu).

KUOK v odůvodnění rozhodnutí pouze uvádí, že: „*Splnění zákonné podmínky pro povolení výjimky podle § 56 odst. 3 písm. h) ve spojitosti s písm. d) zákona spočívá v tom, že se jedná o opravu vodního toku po jarních povodních v roce 2006*“. K tomu UPRM konstatuje, že oprava vodního toku po průběhu povodní nemůže automaticky představovat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody na ochraně ZCHDŽ. V odůvodnění KUOK zcela schází jakýkoli věcný komentář, argumentační rozbor či racionální úvaha, která by se problematikou míry veřejného zájmu (na straně vodního hospodářství a na straně ochrany přírody) zabývala. Správní orgán ve svém „odůvodnění“ použil několik málo frází a celkem ve třech větách tento zákonný předpoklad pro vydání požadované výjimky „vyřídil“. Odvolává se přitom i na „*rozlivy toku v daném prostoru*“, které ovšem předmětná stavba svým charakterem nijak neovlivňuje, ovlivnit nemůže a ostatně to není ani jejím účelem. „*Možnost vzniku povodňových škod, které mají sociální a ekonomické aspekty*“ tedy není povolovanou stavbou/opravou vůbec měněna a i kdyby čistě teoreticky byla, tak to stejně není v projektu stavby či v žádosti žadatele nebo odůvodnění správního orgánu posouzeno, doloženo a prokázáno. KUOK tudíž nemůže ani odkazovat na spojitost s písm. d), neboť případné závažné škody, jímž by stavba/oprava měla předcházet nejsou nijak konkretizovány či kvantifikačně specifikovány.

ad 2) Máme zato, že správní orgán, natož pak žadatel, věrohodným způsobem nevyloučil možnost jiného uspokojivého řešení, které by z hlediska ochrany dotčených ZCHDŽ mělo příznivější dopady na jejich populace a přitom naplňovalo **účel správy vodního toku**.

UPRM ve svém stanovisku ze dne 2. 4. 2009 upozornila KUOK, že v dané lokalitě existují ze strany správce toku – Povodí Moravy, s.p. dva (ve své podstatě protichůdné) záměry. Prvním z nich je aktuálně požadovaná oprava toku, na kterou byla ze strany KUOK vydána výjimka. Druhým je pak plánovaná revitalizace toku, která je součástí Plánu oblasti povodí Moravy (list opatření MO110006_Zásah do údolní nivy Moravy) s prioritou 1a (tedy zcela nejvyšší). KUOK ve svém rozhodnutí uvádí, že požadovaná oprava toku je veřejným zájmem, který převažuje nad zájmem ochrany přírody (pozn.: což ovšem nijak nedokládá). Zároveň KUOK uvádí, že z hlediska zájmů ochrany přírody lze budoucí revitalizaci toku považovat za přínosnou. KUOK ve svém rozhodnutí sděluje, že: „... v předmětném řízení jde o záměr pomístné opravy v minulosti již opraveného koryta, nikoli o přijatelnější revitalizační úpravu koryta toku“. Dále správní orgán sděluje, že: „... nelze předmětné řízení považovat za nástroj k prosazení revitalizační úpravy toku ...“. S těmito sděleními správního orgánu se UPRM nemůže ztotožnit, neboť dle zákona nelze požadovanou výjimku povolit pokud existuje jiné uspokojivé řešení. Takové řešení (jeho záměr) přitom předkládá samotný žadatel a jde o revitalizaci vodního toku, jejímž účelem je odstranit důsledky v minulosti provedené úpravy

(regulace) vodního toku při které došlo k průpichu meandru, tento Zvolský meandr má být plánovanou revitalizací totiž opět obnoven. Aktuálně požadovaná oprava toku ovšem prodlužuje funkci provedené regulace. Vyhodnocení obou protichůdných záměrů v rámci správního řízení, které KUOK k vydání výjimky vedl, je tedy dle UPRM zcela na místě.

ad 3) Máme zato, že správní orgán nedostatečným a také nesprávným způsobem posoudil požadovaný záměr, a to z pohledu nutnosti udržení populací předmětných druhů v příznivém stavu z hlediska jejich ochrany.

KUOK ve svém rozhodnutí uvádí, že: „*Jiné uspokojivé řešení nelze v tomto ohledu nalézt*“. UPRM je ovšem názoru, že **uspokojivější řešení při správě tohoto konkrétního úseku vodního toku existuje** a je jím výše uváděný záměr revitalizace řeky Moravy. Ostatně o „*přínosu*“ a „*příznivém dopadu*“ revitalizační úpravy toku nepochybuje ani KUOK (viz str. 3 rozhodnutí).

V rozhodnutí KUOK stanovené podmínky dle názoru UPRM situaci dotčených ZCHDŽ (vranky, mníka), která při provádění požadované stavby/opravy toku nastane, řeší jen částečně a neúplně (ve skutečnosti není, při velikostních parametrech a podmínkách daného toku, ani při několikanásobném odlovu ryb možné zabránit výskytu uvedených druhů v prostoru stavby a tedy jejich možnému negativnímu ovlivnění, poškození či usmrcení).

V neposlední řadě je zapotřebí vzpomenout, že předmětná lokalita „opravy toku“ je součástí evropsky významné lokality (EVL) Litovelské Pomoraví, přičemž KUOK zde dle § 45i zákona nevyloučil významný vliv plánovaného záměru na lokalitu Natura 2000 a požadovaný záměr tak podléhá procesu posouzení. V tomto procesu budou jistě hodnoceny všechny případné varianty možné správy toku Moravy v daném úseku.

Závěrem UPRM opětovně odkazuje na své stanovisko ze dne 2. 4. 2009, které vydala v rámci vedeného správního řízení. UPRM odvolacímu orgánu navrhuje, aby napadené rozhodnutí změnil a investorem požadovanou výjimku nepovolil.

S pozdravem

.....
Mgr. Michal Krejčí
předseda Rady mluvčích
Unie pro řeku Moravu