



# UNIE PRO ŘEKU MORAVU

UNION FOR THE MORAVA RIVER

občanské sdružení se sídlem: Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky, info@uprm.cz, www.uprm.cz

## Kontaktní adresa:

Mgr. Michal Krejčí  
Unie pro řeku Moravu, Olomouc  
Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky  
tel.: 585 204 495, mobil: 731 058 206  
hruba.voda@centrum.cz; www.uprm.cz

**V Hrubé Vodě dne 15. prosince 2009**

Adresát:

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
**Správa CHKO Pálava**  
Mgr. Pavel Dedek  
Náměstí 32  
692 01 Mikulov

**Věc: „Morava ř. km 69,580 – 70,225, Lanžhot, soutok s Dyjí – oprava toku“  
– stanovisko UPRM k odvolání Povodí Moravy, s.p. proti rozhodnutí Správy CHKO**

Vážení,

chceme tímto stanoviskem reagovat na odvolání Povodí Moravy, s.p., které bylo podáno proti rozhodnutí Správy CHKO Pálava (č. 47/2009 č.j. 01391/PA/2009/AOPK ze dne 18. 11. 2009), kterým správní orgán ochrany přírody nepovolil výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů (zde: ledňáček říční, bobr evropský) stanovených v § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny (zákon ČNR č. 114/1992 Sb. v platném znění – dále jen: „zákon o ochraně přírody“). Předmětné rozhodnutí o nepovolení výjimky bylo vydáno na základě žádosti Povodí Moravy, s.p. pro možnost provedení stavby/opravy: „Morava ř. km 69,580 – 70,225, Lanžhot, soutok s Dyjí – oprava toku“.

Ve svém odvolání Povodí Moravy, s.p. uvádí (pozn.: citace z odvolání jsou psány kurzívou):

1) *V daném případě se nejedná o novou investici – vybudování nového vodního díla, ale opravu povodňové škody spočívající v opravě (obnovení) stávajícího vodního díla. Úprava Moravy soutok Lanžhot je hmotným investičním majetkem Povodí Moravy, s.p.*

Unie pro řeku Moravu (UPRM) k tomuto bodu konstatuje, že uváděné skutečnosti jsou z pohledu zákonné ochrany zvláště chráněných druhů (ZCHD) zcela irelevantní. Pro povolení (či nepovolení) požadované výjimky nejsou tudíž nikterak směrodatné. V rámci vedeného správního řízení bylo posuzováno zda požadovaná akce, která byla z hlediska ochrany ZCHD kvalifikována jako škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD (tj. zejména poškození či zničení jejich sídla ve smyslu stanoviště či biotopu - viz též 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody), naplňuje ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody, která jsou potřebná pro možnost povolení výjimky (viz závěrečný odstavec tohoto stanoviska). Máme za to, že v rámci

správného řízení bylo jednoznačně prokázáno, že tato ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody naplněna nebyla.

2) *Nutnost provedení opravy v námi navrženém rozsahu je uvedena v Protokolu z místního šetření o zjištění rozsahu povodňových škod způsobených povodní z března a dubna 2006 ze dne 26. 4. 2006, který ve fotokopii přikládáme. Provedení opravy a souhlas s použitým materiálem v „Protokole“ akceptoval i zástupce AOPK, Správa CHKO.*

UPRM k tomuto bodu poznamenává, že v rámci provedeného místního šetření a uzavřeného protokolu není možné předjímat výsledek budoucího správného řízení. Předmětný protokol tedy žádným způsobem nezakládá nárok na povolení požadované výjimky, a to ani v případě, že jej podepsal zástupce příslušného orgánu ochrany přírody. Navíc ze samotného protokolu sama o sobě ani nevyplývá uváděná „nutnost provedení opravy ...“. Jinak i k tomuto bodu, jakož i následujícím, v plném rozsahu odkazujeme na naše vyjádření uvedené k bodu 1).

3) *Vzhledem k výše uvedené skutečnosti, že se jedná o uvedení úpravy koryta do původního stavu původním materiálem je v rámci opravy nepřijatelné budovat zcela nové nepůvodní opevnění, jak požaduje nevládní organizace Unie pro řeku Moravu.*

Předně je nutno říci, že UPRM v zájmovém úseku Moravy v žádném případě nepožaduje budovat „nové nepůvodní opevnění“, toto tvrzení se nezakládá na pravdě. UPRM ve svém stanovisku ze dne 2. 11. 2009 pouze popsala jiný (oproti záměru Povodí Moravy, s.p. tedy alternativní) způsob stabilizace břehu Moravy, který je dle jejího názoru z technického hlediska možno realizovat. Dále UPRM vyslovuje důvodnou pochybnost, že projekt navržené opravy toku uvádí koryto Moravy do původního upraveného stavu, tak jak ve svém odvolání tvrdí Povodí Moravy, s.p. Původní úprava koryta Moravy v tomto úseku na svém pravém břehu zcela jistě neobsahovala kamenný zához o šířce pěti metrů a výšce dva a půl metru, na který dále nenavazovala rovnanina z lomového kamene výšky jeden a půl metru. Takovéto opevňování břehů v rámci regulace Moravy v předmětném úseku prováděno nebylo – nejde tedy o čistou obnovu původního stavu. Rozsah kamenného opevnění, ale např. i velikost kamenů, je v navržené opravě zcela nový. Tak nový, jak by byla nová i varianta stabilizace břehu, kterou ve svém dřívějším vyjádření popsala UPRM.

4) *Uvádíme, že Soutok Podluží a Ptačí oblast Soutok – Tvrdonicko byly vyhlášeny roku 2005, tedy v době, kdy koryto vodního toku v dané lokalitě bylo upraveno. Úprava byla provedena v roce 1982. Nejedná se tedy o změnu stavu, který existoval před a při vyhlášení shora uvedených lokalit.*

Dle názoru UPRM byla Morava v předmětném úseku nad soutokem s Dyjí upravena již před rokem 1982, zmiňovaná úprava z tohoto roku zahrnuje úsek nacházející se výše proti proudu Moravy s ukončením na silnici Lanžhot - Kúty. Nicméně to je vedlejší. Podstatné je, že přirozenou činností vodního toku došlo ke změně provedené úpravy koryta, a tím k vytvoření vhodných stanovišť, které osídlily ZCHD (zde: ledňáček říční, bobr evropský a možná další) a tato lokalita je tedy jejich biotopem a jako taková je podmínkou jejich přirozeného vývoje. Jakýkoliv škodlivý zásah do tohoto biotopu a tedy do přirozeného vývoje ZCHD je z hlediska zákona o ochraně přírody zakázán.

5) *Dále odkazujeme na smlouvu mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o společných státních hranicích z roku 1997 na Dohodu mezi Vládou České republiky a Vládou Slovenské republiky o spolupráci na hraničních vodách z roku 1999. Do dnešního dne nebylo provedeno vypořádání majetku mezi ČR a SR nacházejícího se m.j. i v korytě hraničního toku Morava je samozřejmostí, že majetek při vypořádání musí být v řádném stavu.*

Výše uvedené ponechává UPRM bez dalšího komentáře, i zde je ovšem třeba podotknout, že uváděné skutečnosti nejsou nijak blížeji vztaženy (okomentovány či odůvodněny) k ustanovením § 56, které podmiňují možnost povolení požadované výjimky. Má snad být

pravý břeh Moravy, který je předmětem opravy, v rámci uváděného vypořádání majetku předán Slovenské republice? Zřejmě nikoli.

Závěrem uvádíme, že výjimku ze zákazů stanovených v § 50 zákona o ochraně přírody (základní ochranné podmínky zvláště chráněných druhů živočichů) je možno udělit pouze za předpokladu existence převažujícího jiného veřejného zájmu (§ 56, odst. 1 zákona o ochraně přírody) a zároveň musí být splněna podmínka neexistence jiného uspokojivého řešení k realizaci dané akce a podmínka zachování populace předmětného druhu v příznivém stavu z hlediska ochrany (viz. dále § 56 zákona o ochraně přírody).

UPRM je názoru, že Povodí Moravy, s.p. jako žadatel výjimky mělo pro její možné povolení prokázat, že:

- zamýšlená oprava toku Moravy je ve veřejném zájmu
- tento veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody,
- neexistuje jiné uspokojivé řešení k zajištění tohoto veřejného zájmu a
- populace ZCHD živočichů budou v případě realizace záměru zachovány v příznivém stavu z hlediska jejich ochrany.

Žádný z těchto bodů Povodí Moravy, s.p. ve svém odvolání, ale ani v původní žádosti či v průběhu správního řízení relevantním způsobem nedoložilo a neprokázalo. Podané odvolání se k těmto bodům prakticky nevyjadřuje a nevztahuje, nemělo by mu tedy být vyhověno,

S pozdravem



**UNIE PRO ŘEKU MORAVU**  
**UNION FOR THE MORAVA RIVER**

Sídlo: Hrubá Voda 10, 783 61 Hhuvočky  
IČO: 60552417, DIČ: CZ 60552417  
Česká spořitelna a.s., č.ú.1345338319/0800  
www.uprm.cz, info@uprm.cz, 585 204 495

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Michal Krejčí', with a long, sweeping horizontal stroke extending to the right.

.....  
Mgr. Michal Krejčí  
předseda Rady mluvčích  
Unie pro řeku Moravu