



# UNIE PRO ŘEKU MORAVU

UNION FOR THE MORAVA RIVER

občanské sdružení se sídlem: Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky, info@uprm.cz, www.uprm.cz

---

## Kontaktní adresa:

Mgr. Michal Krejčí  
Unie pro řeku Moravu, Olomouc  
Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky  
tel.: 585 204 495, mobil: 731 058 206  
hruba.voda@centrum.cz; www.uprm.cz

V Hrubé Vodě dne 7. října 2009

Adresát:

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR  
**Správa CHKO Pálava**  
Mgr. Pavel Dedek  
Náměstí 32  
692 01 Mikulov

**Věc: „Morava ř. km 69,580 – 70,225, Lanžhot, soutok s Dyjí – oprava toku“**

Vážení,

na základě Vašeho oznámení o zahájení správního řízení (ze dne 24. 9. 2009, Zn.: 0001119/PA/2009/AOPK) Vám sdělujeme, že Unie pro řeku Moravu (UPRM) využívá své právo k účasti na tomto řízení (viz § 70, odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny). Považujte nás proto prosím za účastníka tohoto řízení.

K vlastnímu řízení uvádíme následující:

➤ Předně odkazujeme na § 37 odst. 2 zákona 500/2004 Sb. správního řádu (dále jen „správní řád“), kde je uvedeno: *„Z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje“.*

UPRM prostřednictvím e-mailové pošty oslovila dne 30. 9. správní orgán (Správu CHKO Pálava) s žádostí o sdělení bližších informací k předmětu řízení. Týž den obdržela UPRM od správního orgánu prostřednictvím e-mailu odpověď, jejíž přílohou byla žádost firmy Aqua Centrum Břeclav s.r.o. o vydání výjimky. Přičemž v těle tohoto e-mailu správní orgán sděluje, že vícero podkladů v této věci nemá k dispozici.

UPRM je názoru, že vlastní žádost (o rozsahu jedné strany A4 + jedné strany A4 přílohy) nenaplnuje výše uvedené ustanovení správního řádu. V podané žádosti není vlastní záměr dostatečným způsobem technicky slovně popsán a graficky dokumentován (půdorysná situace, vzorové příčné a podélné řezy navrhované opravy toku), pouze je uveden název akce, její lokalizace na pozemky a její účel. V příloze žádosti je pak navíc blíže nespecifikované upřesnění akce v tom smyslu, že se jedná o „sanaci břehové nátrže a stabilizaci břehů kamenným záhozem“. Jinými slovy k žádosti není doložena projektová dokumentace akce či

alespoň její zjednodušená verze, která by umožnila správnímu orgánu a účastníkům řízení náležité posouzení záměru.

UPRM na základě výše uvedeného správnímu orgánu navrhuje, aby žadatele vyzval k doplnění a upřesnění žádosti o technickou dokumentaci akce. Dále navrhuje, aby k předmětu řízení bylo svoláno ústní jednání spojené s místním šetřením.

➤ Upozorňujeme, že vlastní žádost o vydání výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů, zde ledňáčka říčního a bobra evropského, je naformulována zjevně nevhodně. Žadatel v žádosti (resp. v její příloze) uvádí, že „v průběhu prací na sanaci břehové nátrže může dojít maximálně k rušení chráněných živočichů“.

UPRM je názoru, že v důsledku provedení opravy toku – tedy blížeji nespecifikované sanaci břehové nátrže kamenným záhozem – nedojde pouze k rušení uvedených zvláště chráněných druhů, ale k podstatnějšímu škodlivému zásahu do jejich vývoje, kterým je poškození či zničení jejich sídla ve smyslu stanoviště či biotopu (viz též 50 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny).

➤ Podotýkáme dále, že žadatelem uváděný veřejný zájem na provedení akce, kterým má být „stabilita vyznačení státní hranice“, není podložen odkazem/y na příslušné právní předpisy, které by toto tvrzení potvrzovaly.

UPRM v této souvislosti správní orgán upozorňuje na ustanovení § 12 písm. a) zákona č. 312/2001 o státních hranicích, které upravuje povinnosti správce hraničního vodního toku. Zákon o státních hranicích v uvedeném místě praví, že „správce hraničního vodního toku je povinen udržovat hraniční vodní tok podle možnosti tak, aby nedocházelo ke změnám koryta hraničního vodního toku, pokud tomu nebrání podstatné vodohospodářské nebo ekologické zájmy“. Dle názoru UPRM lze v předmětném případě tvrdit, že takovéto „ekologické“ zájmy, zde např. konkrétně zájmy na ochraně zvláště chráněných druhů, takovéto udržovací činnosti (opravám toku) prokazatelně brání. UPRM proto konstatuje, že žadatel ke své žádosti nedoložil/neprokázal existenci jiného veřejného zájmu, který by převažoval nad zájmy ochrany přírody, požadovanou výjimku proto není možné (alespoň v této situaci) povolit.

Jelikož správní orgán zároveň s oznámením správního řízení vydal usnesení, kterým určuje účastníkům řízení osmi denní lhůtu (od doručení usnesení) pro jejich vyjádření, a jelikož žádost má výše uvedené zjevné vady, které nebyly v dosavadním průběhu správního řízení odstraněny a nebylo tudíž účastníkům řízení umožněno se v potřebném rozsahu seznámit se stavem věci (tj. předmětem vlastní žádosti v náležitém rozsahu – viz výše), podává UPRM (dle poučení správního orgánu) tímto dle § 76 odst. 5 správního řádu **odvolání** proti uvedenému usnesení. UPRM, jako účastník řízení, má zájem na odborném posouzení požadované akce a vyhodnocení jejího vlivu na zvláště chráněné druhy (bobr, ledňáček), což by jí v důsledku neúplné žádosti, bylo výše napadeným usnesením znemožněno. Naše stanovisko, jehož součástí je podané odvolání, Vám podáváme ve třech stejnopisech, abyste jej mohli postoupit nám známým účastníkům řízení.

Závěrem svého vyjádření potvrzujeme na základě vlastních pozorování (r. 2008) výskyt ledňáčka říčního a bobra evropského v předmětném úseku řeky Moravy (ř. km 69,580 – 70,225), kde byly zaznamenány pobytové stopy a sídelní znaky obou druhů.

S pozdravem



UNIE PRO ŘEKU MORAVU  
UNION FOR THE MORAVA RIVER

Sídlo: Hrubá Voda 10, 783 61 Hhbočky  
IČO: 60552417, DIČ: CZ 60552417  
Česká spořitelna a.s., č.ú.1345338319/0800  
www.uprm.cz, info@uprm.cz, 585 204 495

Mgr. Michal Krejčí  
předseda Rady mluvčích  
Unie pro řeku Moravu