

UNIE PRO ŘEKU MORAVU

UNION FOR THE MORAVA RIVER

občanské sdružení se sídlem: Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky, info@uprm.cz, www.uprm.cz

Kontaktní adresa:

Mgr. Michal Krejčí
Unie pro řeku Moravu, Olomouc
Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky
tel.: 585 204 495, mobil: 731 058 206
skype: unie.pro.reku.moravu.olomouc
hruba.voda@centrum.cz; www.uprm.cz

V Hrubé Vodě dne 13. března 2010

Adresát:

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
RNDr. Petr Vala
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Věc: „Odstranění nánosů z toku Bečvy“ - odvolání proti rozhodnutí o povolení výjimky

Občanské sdružení Unie pro řeku Moravu, Hrubá Voda 10, 783 61 Hlubočky, IČO: 60552417, zastoupené Mgr. Michalem Krejčím, předsedou Rady mluvčích, tímto podle ustanovení § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) podává v zákonném termínu 15-ti dní od doručení napadeného rozhodnutí

ODVOLÁNÍ

proti vydanému rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUOK“ nebo správní orgán) č.j.: KUOK 1436/2010, Sp. Zn. KÚOK/1436/2010/OŽPZ/861 ze dne 12. 2. 2010, jež bylo vydáno pro stavbu/akci:

„Spojená Bečva, Slavíč – odstranění nánosů“.

Předmětem odvolání je vydané rozhodnutí o povolení výjimky ve smyslu ustanovení § 56, odst. 2 písm. b) a c) zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ze zákazů stanovených § 50, odst. 2 zákona – tj. základní ochranné podmínky zvláště chráněných druhů živočichů (ZCHDŽ), zde kriticky ohroženého druhu: hrouzka Kesslerova (*Romanogobio kesslerii*). Konkrétně se pak vydaná výjimka vztahuje k zákazu zasahovat uvedenému druhu do přirozeného vývoje a poškozovat či ničit jeho sídla (biotop).

Vydané rozhodnutí je napadáno v celém svém rozsahu. Unie pro řeku Moravu (dále jen „UPRM“) žádá, aby dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu bylo napadené rozhodnutí zrušeno a celá věc vrácena k novému projednání nebo, aby dle § 90 odst. 1 písm. c) bylo napadené rozhodnutí změněno v tom smyslu, že se požadovaná výjimka nepovoluje.

Odůvodnění:

UPRM je názoru, že napadené rozhodnutí je vydáno v rozporu se zákonem. V případě hrouzka Kesslerova lze dle § 56 odst. 1 výjimku ze zákazů stanovených § 50 zákona udělit jen za předpokladu současného naplnění následujících podmínek:

- 1) je-li prokázána převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody,
- 2) pokud je dán některý z důvodů uvedených v odstavci 2 § 56 zákona,
- 3) neexistuje jiné uspokojivé řešení,
- 4) a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

ad bod 1) Máme zato, že žadatel a ani správní orgán neprokázal existenci jiného veřejného zájmu, který by převážil nad zájmem ochrany přírody, tedy ochranou dotčeného zvláště chráněného druhu živočicha (dále jen „ZCHDŽ“), jeho přirozeného sídla a prostředí (biotopu).

K věci: KUOK ve svém rozhodnutí uvádí, že: „*Výjimka se uděluje podle § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona, v zájmu prevence závažných škod na vodách a ostatních typech majetku, v zájmu veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti a z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu*“. Tuto citaci zákona pak KUOK doplňuje o konstatování, že: „*Akce je součástí protipovodňové ochrany katastru obce. Výjimka je v tomto případě požadována v zájmu ochrany přilehlých pozemků a břehů před podemiláním a odplováním řekou. Podemleté břehy hrozí pádem osob a jsou ohrožením veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti. Prevence závažných škod na vodách a ostatních typech majetku a protipovodňová ochrana katastru obce jsou jiné veřejné zájmy, které v tomto případě výrazně převažují nad zájmem ochrany přírody.*“ Tolik správní orgán uvádí k odůvodnění veřejného zájmu, který dle jeho názoru má převažovat nad zájmy ochrany přírody.

K výše uvedenému UPRM uvádí:

- Předmětnou akci není možné považovat za „*součást protipovodňové ochrany katastru obce*“, toto tvrzení je ze strany KUOK naprosto nepodložené, neodůvodněné a zavádějící. Záměr na odtěžení „*nánosů*“ v daném úseku řeky Bečvy není součástí žádné koncepce protipovodňové ochrany v dané oblasti či Plánu oblasti povodí Moravy a jím navrhovaných opatření. Rovněž tak žadatel o výjimku, kterým je Povodí Moravy, s.p. – tedy správce toku Bečvy, ve své žádosti (či v dokumentaci akce) protipovodňovou ochranou jako takovou neargumentuje a svůj záměr k ní nijak nevztahuje. Žadatel pouze uvádí, že u pravého břehu Bečvy „*dochází k prohlubování dna a podemilání břehů*“, čímž „*dochází k devastaci okolních pozemků a k odplování půdy z pozemků, které jsou ve vlastnictví města Hranice*“, což ovšem nelze zaměňovat s protipovodňovou ochranou, jak nesprávně vyvodil KUOK. Protipovodňová ochrana se v současnosti zaměřuje zejména na ochranu sídel (obcí, měst) a ostatních zastavěných území (zemědělské a průmyslové areály) či technických objektů a dopravních staveb (silnice, železnice, mosty). Ve spise k dané věci není nikterak doložena souvislost mezi tímto veřejným posláním protipovodňové ochrany a požadovanou akcí. **Dle názoru UPRM tak záměr na „Odstranění nánosů z toku Bečvy“ není vztažen k protipovodňové ochraně, která by nabývala charakteru veřejného zájmu, jež by převážil nad zájmem ochrany přírody.**

- UPRM ostatně v dané akci žádný veřejný zájem nespatřuje, a proto pro její realizaci není možné dle jejího názoru udělení výjimky z ochranných podmínek ZCHDŽ.

ad bod 2) Máme zato, že žadatel a ani správní orgán věrohodným způsobem neprokázal existenci některého z důvodů, které jsou obsaženy v odstavci 2 § 56 zákona.

K věci: KUOK ve svém rozhodnutí uvádí, že: „*Výjimka se uděluje podle § 56 odst. 2 písm. b) a c) zákona, v zájmu prevence závažných škod na vodách a ostatních typech majetku, v zájmu veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti a z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu*“. Tuto citaci zákona pak KUOK doplňuje o konstatování, že: „*Akce je součástí protipovodňové ochrany katastru obce. Výjimka je v tomto případě požadována v zájmu ochrany přilehlých pozemků a břehů před*

podemláním a odplavováním řekou. Podemleté břehy hrozí pádem osob a jsou ohrožením veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti. Prevence závažných škod na vodách a ostatních typech majetku a protipovodňová ochrana katastru obce jsou jiné veřejné zájmy, které v tomto případě výrazně převažují nad zájmem ochrany přírody.“ Tolik správní orgán uvádí k odůvodnění veřejného zájmu, který dle jeho názoru má převažovat nad zájmy ochrany přírody.

K výše uvedenému UPRM uvádí:

- Záměr na „Odstranění nánosů z toku Bečvy (ř. km 32,330 – 33,200) spadá do úseku Spojené Bečvy, v kterém došlo ze strany Povodí Moravy, s.p. ke zrušení dlouhodobého hmotného majetku úpravy toku, který byl zničen za povodně v 7/1997, což potvrdil tehdejší vodoprávní úřad (Okresní úřad Přerov, RŽP, Zn: ŽP/VH-7161/7791//02-V-Hk ze dne 7. 1. 2002). Řeka Bečva je tak v ř. km 30,889 až 33,375 (lokalita Famílie) neupraveným tokem a nikoliv vodním dílem (vodohospodářskou stavbou). V této souvislosti je třeba upozornit na nesprávné odůvodnění záměru, které uvedl žadatel akce – Povodí Moravy, s.p., když ve své žádosti napsal: „ aby kapacita koryta v předmětném úseku odpovídala kolaudačnímu operátu“. Za prvé, jak je uvedeno výše, se v předmětném úseku nejedná o upravený tok (vodní stavbu), který by měl odpovídat nějakému kolaudačnímu operátu a za druhé došlo během povodně z 7/1997 k vytvoření rozsáhlého levobřežního nivního stupně, který např. u upravených toků odpovídá širokým břehovým bermám, čímž byla výrazně zvýšena průtočná kapacita říčního koryta, a to vysoko nad původně kolaudovaný stav. Tuto skutečnost zdůrazňujeme i v souvislosti s údajným významem záměru ve vztahu k protipovodňové ochraně katastru obce, který ve svém rozhodnutí uvedl KUOK. Neboť z hlediska průtočné kapacity koryta převyšuje současný přírodě blízký úsek řeky Bečvy v lokalitě Famílie navazující úseky upraveného toku. Při průchodu povodní tedy předmětný úsek nezpůsobuje (oproti upraveným úsekům) dřívější vybřežování vod, tedy záplavy, které by mohly ohrozit protipovodňovou ochranu sídel, dopravních staveb či jiných technických objektů.

- Dle názoru UPRM není „ochrana přilehlých pozemků a břehů před podemláním a odplavováním řekou“ jednoznačným veřejným zájmem, který by převažoval nad zájmem ochrany přírody v této lokalitě (viz. EVL Bečva – Žebračka, biotop ZCHDŽ – např. břehulí říčních, cenný ekosystém) a ve jménu tohoto veřejného zájmu by tedy musely být narušovány přirozené fluvialní procesy (pozn. těžba v říčním korytě a odvoz sedimentů je závažným antropogenní zásahem do přirozených procesů a vývoje říčního ekosystému) a mělo být zasahováno do přirozeného vývoje ZCHDŽ (hrouzka Kesslerova) a ničeno či poškozováno jeho sídlo (biotop). Spíše jde v tomto případě o zájem ochrany soukromého majetku určitých osob (Město Hranice), který je nesprávně prezentován jako zájem veřejný.

- Tvzení správního orgánu (KUOK), že: „Podemleté břehy hrozí pádem osob a jsou ohrožením veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti.“ je absurdní. Za prvé realizací požadovaného záměru nebude stávající podoba podemletých břehů nijak ovlivněna, tj. jejich současný stav zůstane zachován (možnost pádu osob se tedy uskutečněním záměru nijak nemění). Za druhé, a to je hlavní, jde v případě podemletých břehů o přirozený tvar georeliéfu naší krajiny, který nemůžeme považovat za ohrožení veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti. V opačném případě bychom byli nuceni sanovat všechny prudké stráně, sutě a skály, aby na nich bylo zabráněno možnosti pádu osob a tedy údajného ohrožení veřejného zdraví a veřejné bezpečnosti.

- Co se týče: „Prevence závažných škod na vodách a ostatních typech majetku a protipovodňová ochrana katastru obce jsou jiné veřejné zájmy, které v tomto případě výrazně převažují nad zájmem ochrany přírody“, tak uvedené konstatování není v rozhodnutí KUOK nijak vysvětleno či odůvodněno. Dle názoru UPRM na předmětném úseku toku k závažným škodám na vodách nedochází, neboť jde o neupravený tok přírodě blízkého charakteru, který plní celou řadu důležitých vodohospodářských a ekologických funkcí, jež jsou pro společnost (i ekonomicky) velmi významné. Ostatní typ majetku není v rozhodnutí KUOK konkretizován, pokud by mělo jít o erozi dotčené pobřežní pozemky, tak nebyl posouzen rozsah a závažnost škod, které navíc mohou být vypořádány jiným způsobem, než je realizace požadované akce (např. výkup pozemků). K údajné protipovodňové ochraně katastru obce jsme se vyjadřovali již výše a uváděný závěr konstatování KUOK, že: „jiné

veřejné zájmy, které v tomto případě výrazně převažují nad zájmem ochrany přírody“ je mylný, neboť tyto jiné „veřejné zájmy“ ve skutečnosti veřejnými zájmy nejsou či alespoň jejich převaha nad zájmem ochrany přírody nebyla ze strany KUOK či žadatele věrohodně prokázána.

ad bod 3) Máme zato, že správní orgán (ani žadatel), důvěryhodným způsobem nevyločil možnost jiného uspokojivého řešení, které by z hlediska ochrany dotčeného ZCHDŽ mělo příznivější (či případně žádné) dopady na jeho populaci a přitom naplňovalo účel správy vodního toku v dané lokalitě.

K věci: V rámci správního řízení bylo ze strany KUOK svoláno ústní jednání, které se uskutečnilo na KUOK dne 2. února 2010. Na tomto jednání se zástupci Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK) vyslovili pro jiné uspokojivé řešení problematiky odtěžení nánosů v předmětné lokalitě, které by počítalo s menším objemem odtěženého materiálu a menším plošným rozsahem tak, aby došlo k minimalizaci ovlivnění populace hrouzka Kesslerova (viz protokol z jednání). V návaznosti na toto doporučení došlo k jednání mezi AOPK, žadatelem a UPRM, které se uskutečnilo dne 8. února 2010 na AOPK (viz zápis z jednání). Zástupce UPRM na setkání předložil podklad, který je přílohou zápisu z tohoto jednání, jež graficky i textově specifikoval možné kompromisní řešení v odstraňování nánosů a také popisoval možnosti budoucí komplexní péče o daný úsek toku. Na základě tohoto podkladu bylo projednáno a přijato kompromisní řešení ve věci odstranění nánosů na Spojené Bečvě v k.ú. Slavíč, s kterým souhlasili všechny na jednání zúčastněné strany. Na základě této dohody byla vyhotovena nová grafická situace záměru na odstranění nánosů, která byla žadatelem, a to spolu se zápisem a jeho přílohou, doručena správnímu orgánu (KUOK), jako upřesnění žádosti Povodí Moravy s.p. Na základě této změny žádosti ze strany žadatele vydala UPRM své stanovisko ze dne 11. února 2010, v kterém konstatuje, že nemá námitek k vydání požadované výjimky pro upravenou podobu záměru. Následně došlo k dalšímu jednání mezi Povodím Moravy, s.p. a zástupci Města Hranice (starosta města) a MěÚ Hranice (pracovník odboru ŽP), které se uskutečnilo dne 12. února 2010 na MěÚ v Hranicích (viz zápis z jednání, který byl dne 15. února zaslán e-mailem pracovníku KUOK). Povodí Moravy s.p. se na tomto jednání distancovalo od dohody, která byla přijata dne 8. února na AOPK, kterou nyní považuje za neakceptovatelnou. Pozn.: V zápise z jednání v Hranicích se o dohodě učiněné dne 8. února na AOPK hovoří jako o návrhu UPRM, což UPRM považuje za zavádějící, protože žádný svůj návrh na odstranění nánosů na Bečvě nepodávalo, avšak pouze předložilo možnou variantu řešení, která je z hlediska UPRM akceptovatelná (což neznamená, že ji navrhuje či dokonce prosazuje) a tato varianta byla na jednání 8. února dále modifikována a všeobecně přijata (tedy i ze strany Povodí Moravy, s.p. o čemž svědčí i provedené upřesnění žádosti ze strany žadatele na KUOK).

K výše uvedenému UPRM uvádí, že z popsaného vývoje vyplývají dvě zcela zásadní skutečnosti:

- Za prvé v daném případě prokazatelně existuje jiné uspokojivé řešení záměru, které odsouhlasil i samotný žadatel (viz zápis ze dne 8. února z jednání na AOPK a také upřesnění žádosti novou situací zaslano na KUOK), i když svůj souhlas s tímto řešením později odvolal (viz. zápis ze dne 12. února z jednání v Hranicích).
- Za druhé ze strany správního orgánu (KUOK) došlo k zásadnímu pochybení ve vedení správního řízení, když o výše uvedených změnách – tj. dohodě ze dne 8. února a následné změně žádosti a dále odvolání dohody ze dne 12. února a navrácení se k původní podobě žádosti – neinformoval účastníky správního řízení, a tím poškodil jejich postavení a práva. Namísto sdělení nových a rozhodných skutečností účastníkům řízení KUOK vydal rozhodnutí, kterým žádanou výjimku udělil.

UPRM je přesvědčena, že správa vodního toku – řeky Bečvy – v lokalitě Famílie by měla být postavena na odborném základu, měla by být prováděna komplexně a s výhledem dosažení dlouhodobých cílů. Zásadním podkladem správy toku by tedy měla být fluvialně – geomorfologická analýza zájmového říčního úseku, včetně prognózy dalšího vývoje toku. Z této geomorfologické analýzy by následně měl vycházet komplexní návrh péče a managementových opatření, které by lokalitu směřovaly k zachování či dosažení přírodě blízkého stavu řeky (z hlediska hydromorfologie ekosystému), a to při zajištění ochrany okolních staveb (chatová kolonie). Takovýto přístup ke správě

toku je dle názoru UPRM jiným uspokojivým řešením, které vyváženě zohledňuje různé zájmy a funkce na vodní tok kladené. Záměr Povodí Moravy, s.p. na „Odstranění nánosů z toku Bečvy“ (název dokumentace: „Spojená Bečva, Slavič – odstranění nánosů“) takovýmto uspokojivým řešením zcela jistě není, neboť se jedná o opatření zcela nekoncepční, jednorázové a účelové, jehož důsledky na říční ekosystém a jeho biotu nebyly žadatelem dostatečným způsobem zvažovány. Přitom sledovaný efekt záměru je nejistý a zejména dočasný, což na jednáních připouští i sám žadatel.

ad bod 4) Máme zato, že správní orgán, jakož i žadatel, náležitým způsobem neposoudil otázku zda povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

K věci: Ve vydaném rozhodnutí správní orgán uvádí, že: „*populace uvedeného druhu (pozn.: hrouzek Kesslerův) je v toku řeky Bečvy ve stabilním stavu. Předmětná akce nebude nevratným zásahem do jejich přirozeného vývoje. Je reálný předpoklad, že řeka jako jimi užívané sídlo bude při případném poškození udržovacími pracemi v krátké době opět rybami osídlena.*“ Dále pak následuje zajímavé, lež závažné tvrzení KUOK: „*Při realizaci může dojít při pohybu mechanismů v toku k náhodnému neúmyslnému usmrcení předmětných živočichů.*“

K výše uvedenému UPRM uvádí:

- Správní orgán ve svém „odůvodnění“ vydaného rozhodnutí nijak neobjasňuje jakým způsobem došel ke konstatování, že „*populace uvedeného druhu je v toku řeky Bečvy ve stabilním stavu.*“, neodkazuje se zde na žádnou odbornou práci či článek, inventarizační průzkum, apod. Podotýkáme, že požadovaný záměr nebyl nijak ekologicky a biologicky posuzován (např. biologické hodnocení). Při jeho přípravě sice Povodí Moravy, s.p. komunikovalo s AOPK jako odborným pracovištěm ochrany přírody, avšak AOPK nevydala žádné souhlasné stanovisko, v kterém by požadovanou podobu záměru biologicky hodnotila a akceptovala. Naopak do protokolu z jednání na KUOK (ze dne 2. února) AOPK doporučila variantu s menším objemem odtěženého materiálu a menším plošným rozsahem. Konstatování správního orgánu se tedy neopírá o jakýkoli odborný písemný podklad, je proto zavádějící a nepřijatelné. Přitom i KUOK je k dispozici populárně-odborná publikace RNDr. Lukáše Mertý, PhD. (s názvem: *Vzácné druhy mihulí a ryb Olomouckého kraje*, 2008), z které by správní orgán mohl vyrozumět, že: „*výskyt (hrouzka Kesslerova v Bečvě) je však spíše ostrůvkovitý*“, a dále „*nepatří k početným druhům*“ či „*k hojným rybám, ba naopak*“ (vše na str. 31). Autor této publikace dále píše, že: „*V úsecích s ověřeným výskytem hrouzka by nemělo být vůbec zasahováno do říčního dna. Prohrábky dna a těžení lavic by měly být omezeny jen na krajní případy prevence před velkými škodami (intravilán, mosty, komunikace) a nikoliv na ochranu zemědělské půdy či zahrádkářských kolonií na břehu řeky (případ Bečvy)*“, konec citace. Z věcného hlediska lze uvedený úryvek textu přímo vztáhnout k případu v lokalitě Famílie. Taktéž další tvrzení správního orgánu: „*Předmětná akce nebude nevratným zásahem do jejich přirozeného vývoje. Je reálný předpoklad, že řeka jako jimi užívané sídlo bude při případném poškození udržovacími pracemi v krátké době opět rybami osídlena.*“ nejsou nijak odborně podložena či KUOK samotným argumentačně odůvodněna a mají proto pouze spekulativní povahu.

- Následující věta KUOK: „*Při realizaci může dojít při pohybu mechanismů v toku k náhodnému neúmyslnému usmrcení předmětných živočichů*“ svědčí o výrazném pochybení správního orgánu. Připomeňme, že § 50 v odst. 2 zákona zakazuje zraňování či usmrcování ZCHDŽ, a to jistě i náhodné a neúmyslné, které může nastat při zásazích do říčního koryta za pomoci těžkých mechanismů. Pokud se KUOK domnívá, a výše citovaná věta dokazuje že ano, že při realizaci požadovaného záměru může dojít k usmrcení hrouzek Kesslerových, tak tuto činnost měl udělením výjimky povolit (pozn.: vydaná výjimka žadateli umožňuje pouze zásah do přirozeného vývoje, poškození či zničení sídla ZCHDŽ), avšak neučinil tak. Přičemž samotný žadatel ve své žádosti nespécifikoval konkrétní zákazy vyjmenované v § 50 zákona, ale pouze požádal o udělení výjimky dle § 56 zákona, byl to tedy samotný správní orgán, který dovozoval, na které zákazy obsažené v § 50 výjimku povolí a na které nikoliv.

- Dle názoru UPRM je v zájmové lokalitě Famílie na řece Bečvě nejvýznamnějším předpokladem ochrany populace ZCHDŽ – hrouzka Kesslerova – zachování přirozených procesů, zde konkrétně

korytotvorných fluvialních procesů, které vedou k samovolnému utváření přírodě blízkého říčního stanoviště. Naše stanovisko můžeme podpořit odkazem na názor již citovaného odborného specialisty ichtyologa RNDr. Lukáše Mertý, PhD., který ve své publikaci (viz název výše) ve stati „Jak jej chránit?“ uvádí: „Po každé větší vodě se někde vytvoří nový nános štěrku a vedle něj bystřejší voda. Tam, kde lavice nevadí – a to je na většině míst – ji ponecháme a vytvoříme tak nový biotop pro hrouzka úplně zadarmo. Bohužel takto jednoduché to v praxi nebývá. Spontánní revitalizace toků jsou však skutečně procesem, který se dosud využívá velmi málo“. Záměr na odtěžení nánosů z toků Bečvy, který v daném rozsahu a podobě požaduje Povodí Moravy s.p., velmi závažným způsobem ovlivňuje přirozené říční procesy (např. jeho negativní vliv na splaveninový režim toku vzniklý odebráním značného objemu štěrku) a jde tak proti zásadám ochrany kriticky ohroženého druhu – hrouzka Kesslerova.

UPRM se také pozastavuje nad skutečností, že žadatel o udělení výjimky z ochranných podmínek ZCHDŽ – hrouzka Kesslerova, si nepožádal o vydání výjimky k dalším ZCHDŽ, které se v řece Bečvě v lokalitě Famílie prokazatelně vyskytují a jednoznačně by byli realizací plánovaného záměru poškozeni. Zejména se jedná o ouklejku pruhovanou (*Alburnoides bipunctatus*), která je silně ohroženým druhem, který má podobné ekologické nároky, jako hrouzek Kesslerův (viz Merta, L. – 2008: Vzácné druhy mihulí a ryb Olomouckého kraje). Další ZCHD se mohou vyskytovat přímo na ploše „nánosů“ (tedy i nového nivního stupně), které chce Povodí Moravy, s.p. odtěžit. Absence biologického průzkumu a ekologického hodnocení záměru poukazuje na závažné podcenění dopadů požadovaného záměru na ZCHD a dotčený říční ekosystém, který je v dané lokalitě velmi cenný.

K závěru svého odvolání chce UPRM upozornit na to, že záměr formulovaný Povodím Moravy, s.p., který byl rozhodnutím KUOK (tj. vydáním výjimky) povolen, je věcně zpochybněn již tím, že používá nesprávnou odbornou terminologii. Povodí Moravy, s.p. ve svém záměru píše o: „odtěžení části nánosů“, či dále o „odstranění příbřežní části štěrkové lavice“ (viz žádost ze dne 6. ledna 2010), přičemž zde (tj. v žádosti, ale i v dokumentaci) nedochází k rozlišení vlastní štěrkové lavice (štěrkového náplavu) od rozsáhlé plochy nového nivního stupně, která byla vytvořena při povodni 9/1997. Přitom vznik i lokalizace obou typů „nánosů“ je odlišná. Zatímco štěrkové nánosy nového nivního stupně byly do území transportovány v průběhu holocénu a při povodni 7/1997 došlo odplavením povodňových hlín a části štěrku k jejich sekundárnímu obnažení (tj. snížení povrchu terénu, jež se stal součástí povodňového koryta), tak štěrkové lavice či nánosy vznikly recentním naplavením těchto sedimentů, ať již v průběhu velké povodně z 7/1997 či menších povodní následujících. Toto rozlišení obou typů „nánosů“ je podstatné i z toho důvodu, že záměr Povodí Moravy, s.p. na vytvoření levobřežního obtokového koryta, které má odtěžením „nánosů“ vzniknout, je z velké části umístěn zcela mimo původní upravený tok (viz přiložená přehledná situace).

Závěrem UPRM opětovně upozorňuje na rozpor udělené výjimky s vlastními zákonnými předpoklady, které pro její vydání musí být naplněny a také na nesprávný úřední postup, který správní orgán v průběhu řízení zvolil – tedy neinformování účastníků řízení o nově vzniklých skutečnostech, čímž došlo k jejich znevýhodnění a poškození jejich práv. Odvolávání podáváme ve čtyřech vyhotoveních, včetně příkládaných příloh.

S pozdravem

Mgr. Michal Krejčí
předseda Rady mluvčích Unie pro řeku Moravu

Přílohy:

- Zápis z jednání „Spojená Bečva, Slavíč – odstranění nánosů“ ze dne 8. 2. 2010 (na AOPK), včetně přílohy – tj. podkladu k jednání, který vypracovala UPRM
- Mapový zakres kompromisního řešení dle dohody ze dne 8. 2. 2010, který byl Povodím Moravy, s.p. předložen KUOK
- Zápis z jednání konaného dne 12. 2. 2010 na MěÚ Hranice ve věci „Spojená Bečva, Slavíč - odstranění nánosů“
- Přehledná situace „Bečva v lokalitě Famílie“ (vypracováno UPRM)

Zápis z jednání „Spojená Bečva, Slavič – odstranění nánosů“ ze dne 8. 2. 2010

Přítomni:

Povodí Moravy, s. p.: Ing. David Fína
Ing. Karel Zima
Ing. Pavlína Burdíková

Unie pro řeku Moravu: Mgr. Michal Krejčí

AOPK ČR, stř. Olomouc: RNDr. Jiří Šafář
Mgr. Jan Koutný, Ph.D.

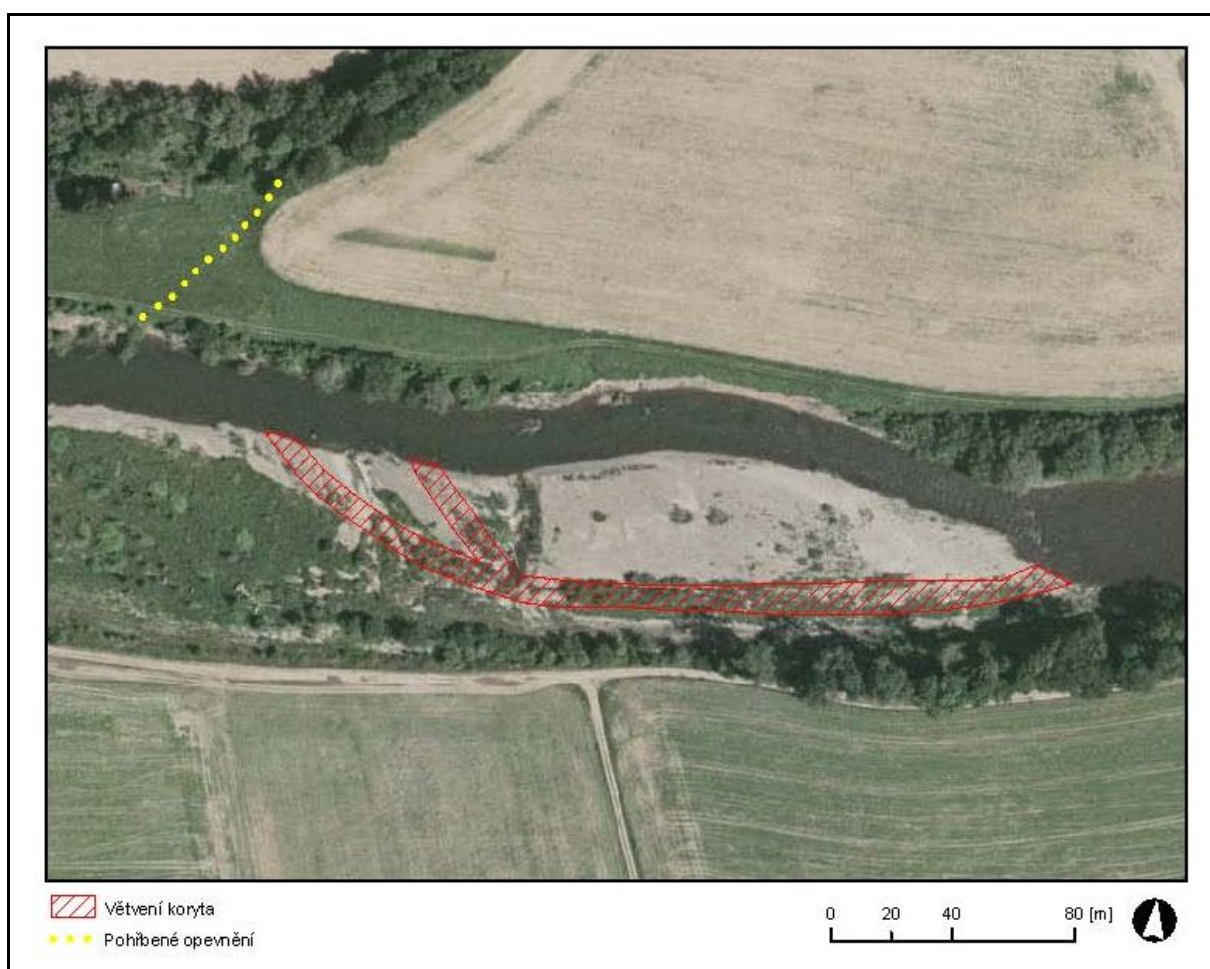
- Předmětem dnešního jednání byla modifikace záměru „**Spojená Bečva, Slavič – odstranění nánosů**“, spočívající ve snížení rozsahu objemu těžebních prací dle podkladu předloženého Unii pro řeku Moravu (UPRM).
- Proti předloženému návrhu UPRM bude upraveno vyústění LB průpichu tak, aby bylo více souběžné s řečištěm hlavního toku Bečvy a navazující LB úsek náplavu bude odtěžen v rozsahu cca 100 m délky a cca 10 m šířky.
- Podle domluvy lze akceptovat LB průpich v šířce dna 13,5 m.
- Bude zachován technologický postup odstranění nánosů podle původní PD.
- Ve smyslu shora uvedeného zajistí Povodí Moravy, s.p. upřesnění žádosti Krajskému úřadu, vč. nové situace.
- Povodí Moravy v součinnosti s AOPK ČR, stř. Olomouc provede nové vytýčení osy průpichu v terénu.
- Přílohou zápisu je návrh UPRM, předložený na dnešním jednání.

V Olomouci, dne 8. 2. 2010

The block contains several handwritten signatures and initials in blue ink. At the top left, there is a signature that appears to be 'J. Šafář'. Below it, the number '487' is written. To the right of the number is a large, stylized signature. Further right is another large, stylized signature. Below these are several other signatures and initials, including one that looks like 'Koutný' and another that looks like 'Burdíková'.

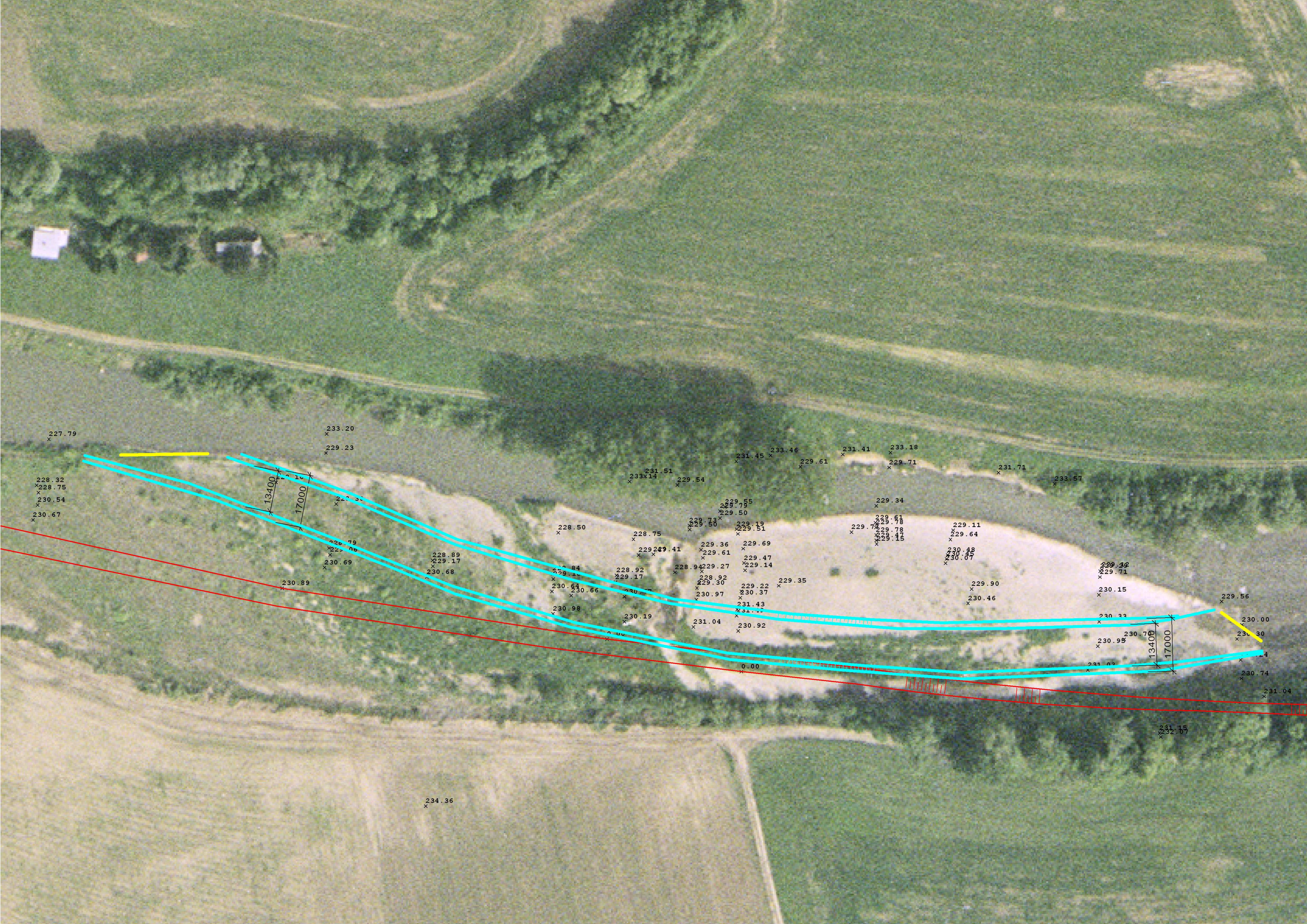
Spojená Bečva – lokalita Famílie (ř. km 30,889 - 33,375)

Základní management Spojené Bečvy u Famílie by měl vycházet z bezzásahového režimu, v kterém je volné působení přirozených říčních procesů prioritní. Územní zábory půdy by měly být kompenzovány finančně (nejlépe výkupem pozemků). Ochrana staveb (chatová kolonie) pak preventivně řešena vytvořením opevněné nepřekročitelné linie (v délce 50 m), jež bude zapuštěna do terénu. Toto „pohřbené opevnění“ bude vybudováno v dostatečném odstupu od stávajícího koryta, tak aby byl Bečvě umožněn její přirozený vývoj.



Těžba štěrkového náplavu (předpokládaný termín 02-03/2010) je pro UPRM přijatelná v územním rozsahu dle situace znázorněné výše, a to při naplnění těchto předpokladů:

- nátrž na pravém břehu nebude v budoucnosti nijak opevňována, upravována a stabilizována,
- neupravený úsek Spojené Bečvy (ř. km 30,889 - 33,375) v lokalitě Famílie (délka 2,486 km) bude řešen komplexním způsobem, přičemž cílem správy toku v tomto úseku bude zachování či dosažení přírodě blízkého stavu řeky (z hlediska hydromorfologie, ekosystému), a to při zajištění ochrany okolních staveb (chatová kolonie),
- podkladem pro komplexní správu toku v lokalitě Famílie bude fluvialně – geomorfologická analýza, včetně prognózy dalšího vývoje a návrhu péče a managementových opatření o daný úsek Spojené Bečvy.



Zápis

z jednání konaného dne 12.2.2010 na MěÚ Hranice ve věci „Spojená Bečva, Slavič – odstranění nánosů“

Přítomni: Mgr. Miroslav Wildner – starosta města Hranice
p. Jiří Škop – pracovník MěÚ Hranice – odbor ŽP
ing. David Fína – ředitel PM, s.p. závodu Horní Morava Olomouc
ing. Karel Zima – provozní úsek PM, s.p., ZHM Olomouc
ing. Pavlína Burdíková, PM, s.p., vedoucí provozu Valašské Meziříčí
p. Petr Mikulenka, PM, s.p. – technik provozu VM

K v ě c i :

Dnešní jednání se uskutečnilo s cílem podat představitelům města Hranice průběžnou informaci o postupu a momentálním stavu přípravy shora uvedené akce. Zejména se pak jedná o rozsah plánovaného zásahu a vyřízení potřebných povolení příslušných orgánů ochrany přírody. Konstatováno bylo následující :

- 1/ V rámci řízení u KÚ Olomouckého kraje, referátu ŽP ve věci povolení výjimky k zásahu do biotopu hrouzka Kesslerova, nebyl ze strany Unie pro řeku Moravu /dále jen UPŘM/ a zástupce Hnutí Duha akceptován Povodím Moravy navržený rozsah zásahu. Rozhodnutí KÚ nebylo dosud vydáno.
- 2/ UPŘM předložila vlastní návrh odtěžení části štěrkového nánosů – viz zakres. Rozsah tohoto zásahu je však pouze cca 1/3 původního záměru správce toku.
- 3/ Z pohledu správce toku je tento návrh neakceptovatelný, neboť svým umístěním, velikostí ani trasováním neodpovídá základním hydrotechnickým a hydrologickým zásadám a požadavkům na zlepšení odtokových poměrů dané lokality.
- 4/ Město Hranice sdílí názor správce toku a obává se dalšího zvětšování škod na majetcích města na PB toku Spojené Bečvy- viz postupující výtrže.
- 5/ Oprávněný požadavek Města Hranice na ochranu pozemků na PB bude řešen PM, s.p. na základě zaměření výkupem výtrže a nezbytného ochranného pásu.

Zapsal: K.Zima

