



Ing. Aleš Kendík
náměstek ministra zemědělství

Praha 24. března 2011
Čj. 53105/2011-MZE

Vážený pane magistře,

na základě Vašeho podání ze dne 11.3. t.r. ve věci připravovaného vládního materiálu s názvem „Aktuální stav přípravy protipovodňových opatření v povodí řeky Bečvy, včetně suché nádrže Teplice“ (dále jen „materiál“) mi dovoluete, abych Vás informoval o nejnovějším vývoji tohoto materiálu.

Materiál byl podroben standardnímu mezirezortnímu připomínkovému řízení, které bylo ukončeno dne 11.3. t.r. a dne 15.3. t.r. proběhlo na Ministerstvu zemědělství jednání k vypořádání zásadních připomínek s povinnými připomínkovými místy. V rámci tohoto řízení byly diskutovány a následně ke všeobecné spokojenosti vypořádány připomínky jednotlivých účastníků k výše uvedenému materiálu. Na základě dohod z tohoto jednání budou do materiálu zohledněny všechny uplatněné připomínky a po následném odsouhlasení bude materiál předložen vládě k projednání.

K Vaším konkrétním připomínkám:

- S odkazem na Vaši studii „Bečva pro život“ ve svých připomínkách zpochybňujete význam navrhovaného poldru Teplice jako významného protipovodňového opatření. Tato svá tvrzení opíráte o výpočty ve studii provedené. Současně však přímo v této studii své vlastní výpočty zpochybňujete konstatováním, že jde o práci s podstatně omezenými zdroji (finančními i datovými), takže řadu návrhů a námětů je třeba dále rozpracovat, ověřit a upravit. Nemohu tudíž souhlasit s Vaším tvrzením, že tato navrhovaná koncepce spolehlivě ochrání sídla na řece Bečvě před stoletou vodou (Q₁₀₀) i bez ochranného poldru Teplice.
- Ze stejného důvodu nemohu souhlasit s vaším tvrzením, cituji: „...doposud není vůbec zřejmé, že tuto kontroverzní stavbu se silným dopadem na životní prostředí pro protipovodňovou ochranu sídel v Pobečví nezbytně potřebujeme.“, jelikož tato potřeba byla již několikrát, pomocí celé řady hydrotechnických modelů, prokazatelně potvrzena v předchozích studiích protipovodňové ochrany.
- V návaznosti na výše uvedené rovněž nesouhlasím s tvrzením, cituji: „Suchá nádrž Teplice (poldr Teplice) je od povodně 1997 „protlačována“ jako nezbytné opatření na ochranu před povodněmi...“ a „Jiné varianty protipovodňové ochrany sídel v Pobečví nebyly dosud ve srovnatelném rozsahu zpracovány...“ jelikož jiné varianty zpracovány byly a právě z nich jednoznačně vyplývá, že jakákoliv protipovodňová opatření v zastavěných územích sídel jako je Přerov a Hranice, která by měla ochránit intravilán

bez funkce poldru Teplice jsou (vzhledem k nekapacitním mostům atd.) enormně nákladná či riziková (což sám potvrzujete dále v textu). Současně Vás mohu ubezpečit, že stávající materiál zahrnuje poldr Teplice jako jedno z celé řady posuzovaných protipovodňových opatření, nikoliv jako jedinou „protlačovanou“ variantu řešení.

- V textu několikrát poukazujete na silný dopad staveb přehrad a poldrů na životní prostředí. Jsem toho názoru, že tyto dvě kategorie vodních děl jsou z hlediska své funkce diametrálně odlišného charakteru stejně jako jejich negativní environmentální dopady na zaplavovaná území a v žádném případě je nelze slučovat. Konkrétní zhodnocení environmentálních dopadů stavby poldru Teplice v této fázi ponechme na jeho budoucím posudku EIA. Osobně jsem názoru, že poldr Teplice splňuje kritéria přírodě blízkého protipovodňového opatření.

Závěrem konstatuji, že předkládaný vládní materiál ukládá vypracovat koncepční „Studii proveditelnosti protipovodňové ochrany v povodí Bečvy“ (Studie proveditelnosti), která navrhne účinná a efektivní protipovodňová opatření, a to jak technického, tak přírodě blízkého charakteru. Tuto Studii proveditelnosti je navrženo realizovat do konce tohoto roku a na základě jejích výstupů bude možné např. upravit rozsah poldru Teplice. Velmi vítám úzkou spolupráci Unie pro řeku Moravu a státního podniku Povodí Moravy, včetně uzavření Memoranda o vzájemné spolupráci. Tyto kroky jistě přispějí nejen k řešení přijatelné komplexní protipovodňové ochrany sídel, ale také k řešení revitalizačních a krajinných opatření vyplývajících především z cílů Plánů oblastí povodí. Mimo jiné o tom svědčí i Vaše vzájemná spolupráce se správcem toku při vytipování vhodných lokalit pro výzkum šterkotvorných procesů na řece Bečvě a také v loňském roce zahájené odtěžování šterkotvorných lavic z problematických míst toku.

S pozdravem



Vážený pan
Mgr. Michal Krejčí
předseda Rady mluvčích
Unie pro řeku Moravu
Hrubá Voda 10
783 61 Hlubočky