

# ZÁZNAM

z jednání k prodiskutování přístupu navrhovaného ve studii

## **Bečva pro život** Konceptce přírodě blízké protipovodňové ochrany Pobečví

uskutečněného dne 24. února 2011 na Povodí Moravy, s.p. v Brně

---

### Přítomní:

#### **Ministerstvo zemědělství (MZe)**

- RNDr. Pavel Punčochář, CSc., vrchní ředitel sekce vodního hospodářství

#### **Povodí Moravy, s.p. (PM)**

- Ing. Radim Světlík, generální ředitel
- Ing. Mojmír Pehal, technicko – provozní ředitel
- Ing. David Fína, ředitel závodu Horní Morava
- Ing. Jiří Zedníček, vedoucí provozního úseku závodu Horní Morava
- Ing. Pavel Wojtek, vedoucí investičního útvaru

#### **Agentura ochrany přírody a krajiny (AOPK)**

- Mgr. Jan Koutný, Ph.D.

#### **Unie pro řeku Moravu (UPRM)**

- Ing. Václav Čermák, Mgr. Michal Krejčí

### Shrnutí průběhu jednání, závěry:

- Ing. Radim Světlík a RNDr. Pavel Punčochář, CSc. – přivítali přítomné a pronesli úvodní slovo. Informovali zúčastněné o přípravě **vládního materiálu k poldru Teplice**, který je v současnosti v mezirezortním připomínkovém řízení.
- Mgr. Michal Krejčí – poděkoval za pozvání a umožnění diskuze. Zdůraznil, že protipovodňová ochrana (dále jen PPO) sídel v Pobečví je ve studii „Bečva pro život“ založena primárně na hydrotechnických opatřeních (tj. zkapacitnění koryta Bečvy v Přerově a Hranicích, rekonstrukce velkých jezů či ohrázování obcí) s tím, že tato technická opatření na ochranu sídel jsou provázána s revitalizací řeky ve volné krajině (založené na využití přirozených fluvialních procesů). Hydrotechnická, biotechnická a biologická opatření pak tvoří vzájemný celek **přírodě blízké protipovodňové ochrany**, která zahrnuje všechny uvedené přístupy a jejíž podstatou je, že „nejde proti přírodě, řekám a říční krajině“ (na rozdíl například od stavby přehrad či velkých poldrů, které mají silné negativní dopady na přírodu).
- Ing. David Fína – uvedl, že PM připravuje **studii PPO Pobečví**, která by měla vyhodnotit dosavadní odborné podklady a navrhnout obecně přijímanou koncepci PPO Pobečví, jež bude realizovatelná. Na studii jsou přislíbeny finanční prostředky od MZe, přičemž bude zpracována v letošním roce.
- Ing. Václav Čermák – upozornil, že je nutné si **stanovit kritéria** pro to, co bude považováno za „reálné“ řešení PPO. Dále doporučil, aby studie PPO Pobečví pracovala minimálně se dvěma základními koncepčními variantami, a to „**S POLDREM TEPLICE**“ a „**BEZ POLDRU TEPLICE**“.

- Ing. Radim Světlík – vznesl návrh, aby PM a UPRM společně přijali **memorandum o spolupráci** při přípravě a zajišťování PPO v Pobečví, které by například umožnilo poskytování potřebných podkladů (geodetická a hydrologická data) či společné projednávání připravovaných návrhů a koncepcí PPO vůči zainteresovaným stranám (města a obce v Pobečví, úřady, obyvatelstvo).
- Mgr. Michal Krejčí – myšlenku uzavření memoranda přivítal.
- Ing. David Fína – připraví do cca 10 dní návrh memoranda.
- Ing. Mojmír Pehal – upozornil, že stěžejním prvkem v PPO v Přerově je jez Přerov, který by se měl prioritně řešit.
- Ing. Jiří Zedníček – dodal, že efektivitu rozšíření jezu bude nutno prověřit výpočtem, jelikož do doby zkapacitnění průtočného profilu pod přilehlým železničním mostem (tj. prohloubení pravobřežní bermy) se efekt tohoto opatření do části města Přerov nad železničním mostem neprojeví.
- RNDr. Pavel Punčochář, CSc. – vznesl otázku: „Proč je UPRM proti poldru Teplice?“, kterou požadoval zodpovědět na závěr jednání.
- Ing. Václav Čermák – odpověděl, že důvody jsou ekonomické (vysoké náklady na výstavbu i údržbu poldru), provozně-bezpečnostní (riziko poškození hrází při napuštění poldru, který bude dlouhodobě suchý), vodohospodářské (poldr není nezbytně potřeba pro zajištění protipovodňové ochrany sídel v Pobečví; taktéž efekt nádrže se postupně po toku snižuje) a ekologické (negativní ovlivnění splaveninového a povodňového režimu řeky, dopady na biotu v zátopě poldru při napuštění, apod.).
- Ing. Radim Světlík – na závěr uvedl, že kdyby existovalo řešení PPO Pobečví bez poldru Teplice, tak PM by se k němu přiklonilo. Otázkou však je, jestli takové řešení existuje ...

Zápis ověřili:

- Ing. David Fína, ředitel závodu Horní Morava
- Mgr. Michal Krejčí, předseda Unie pro řeku Moravu